



SIGUIENDO

La Sana Doctrina

Habla tú... de acuerdo con la sana doctrina (Tito 2:1)

Jul-Aug 2015

XXX - 4

Contenido

¿Hay vida en otros planetas?

1-6

Reseña histórica de la revista

6-8

¿Fue tu nacimiento un accidente? (Parte 2)

9-13

Los bautistas: 2 ordenanzas: el bautismo y la cena del Señor

13-16

Una revista informativa sobre las sectas y las doctrinas sanas de los Bautistas del Sur, por el Director de la Obra entre Sectas

Dr. Donald T. Moore

La Cumbre 616 Calle Jefferson
San Juan, PR 00926

Un ministerio sostenido por los lectores

Donativo Anual sugerido
\$20.00

www.sanadoctrinaonline.org

Tel 787-789-1040

Email:

dtmoore98@gmail.com

PREGUNTAS QUE HACE LA GENTE

¿Estamos solos en el universo? ¿Existen planetas que pueden albergar la vida? ¿Hay alguien allí? ¿Existe vida inteligente como el ser humano o, por lo menos, microbios o formas simples y exóticas en otros planetas?

Hoy existe una inquietud y un afán de creer y probar que existen extraterrestres en otros planetas, algo como los que aparecen en las películas de ciencia ficción¹ o los ángeles. Especialmente entre ciertos astrónomos que juegan papeles claves en la exploración del espacio existe esta preocupación como si sería el golpe final contra los que niegan la teoría de evolución.² De hecho, en la proliferación y el gran impacto de la ciencia ficción en nuestra sociedad en parte se palpa en esta creencia y en las películas que toman por sentado la existencia de vida inteligente aunque su forma y cuerpo varían grandemente.

Hoy hay estudiosos y religiosos que dicen que no hay vida en otros planetas. A veces alegan: pues si eso fuera cierto, la Biblia nos lo hubiera dicho, pero no dice nada acerca de seres en otros planetas. Esta afirmación viene del sector religioso y debido a eso muchos descartan inmediatamente esa alegación. Aun éstos, a veces, cuestionan la existencia de los ángeles³ y muchos de ellos desconocen las alegaciones en cuanto a ciertas interpretaciones de la Biblia de varios textos que supuestamente se refieren a manifestaciones de vida alienígena.⁴

Existen, además, algunos intérpretes que dicen un sí definitivo que hay vida en otros planetas. No obstante, hasta la fecha no han podido producir evidencia científica y empírica alguna. No hay constancia o prueba que constata la existencia de vida en otros planetas en este sistema solar y mucho menos en otros sistemas solares en galaxias distantes a pesar de que llevan décadas buscándola. Cabe señalar que para muchos esto es un supuesto no negociable, pero no lo reconocen como tal y no lo admiten. El problema no es sólo que falta evidencia, porque se ha buscado y no la han encontrado todavía, pero afirman que en los exoplanetas tiene que haber vida y sólo con el paso de y el mejoramiento de la tecnología científica los exploradores la van a encontrar. Cabe señalar que al subrayar la falta de evidencia no se niega la posibilidad de algún hallazgo en un futuro sino estamos señalando una falacia en su lógica.

¹ Dos ejemplos recientes ("Promethius" y "Jupiter Ascending") promulgan la teoría que los extraterrestres sembraron la vida humana en el planeta tierra pero con diferentes propósitos.

² "Creación y/o Evolución," *Las Doctrinas Sanas y las Sectas Malsanas* II:153-163; "Una nueva revolución y las limitaciones de la ciencia," *DSySM* VII:105-111.

³ "Ángeles, ángeles y más ángeles" *DSySM* III:54-65; Ver también "El mundo imaginario religioso de AVATAR," *La Sana Doctrina* (Mayo-Junio, 2012), 1-6; "Los Ovnis siempre presentes," *DSySM* VI:29-36; "Sectas en la noticia: los raelianos," *DSySM* V:12-14; "El Dios Bíblico y la fuerza galáctica," *DSySM* V:193-200; "Enigma! Y los Gnósticos Samaelianos," *DSySM* II:145-152.

⁴ Ver Jaques Vallée en "El misterio de los ovnis y los extraterrestres," II:164-175.

Otros interesados en este tema argumentan de la *probabilidad* o, por lo menos, la *posibilidad* de vida extraterrestre: puesto que hay una gran cantidad de soles en el universo donde giran incontables planetas y eso en sí hace muy probable la existencia de vida en otros planetas. Aun se ha alegado que en nuestro universo hay “17,000 millones de planetas parecidos al nuestro” y algunos tienen agua o la han tenido. Otros alegan que según la sonda espacial Kepler de la NASA (la Administración Nacional de Aeronáutica y del Espacio) en 2009 había más de 100,000 millones de planetas en la Vía Láctea y para enero de 2013 se había localizado 2,036 estrellas, en cuyos sistemas se estima que hay alrededor de 2,740 candidatos para planetas similares a la tierra. Por lo menos, desde 2006 han existido búsquedas por otras entidades o alienígenas muy diferentes a la vida terrícola.⁵ De hecho, ahora algunos astrobiólogos piensan que por lo menos dos lunas en nuestro sistema solar puedan albergar microorganismos extraterrestres. “Europa, un satélite de Júpiter, y Encélado, que orbita Saturno, tienen grandes volúmenes de agua líquida enterrados bajo sus cortezas congeladas.” Europa, una luna de Júpiter, tiene una capa de hielo y probablemente océanos profundos en su interior y Encélado, luna de Saturno, tiene una atmósfera compuesta de vapor de agua que posiblemente esconda un océano de agua líquida. Así que “están interesados en explorar entornos subglaciales” en esta tierra para futuras exploraciones en esas lunas.⁶

La búsqueda por la vida en otros planetas no es nada nueva. En 1961 SETI (Instituto para la Búsqueda de Inteligencia Extraterrestre) se inició el primer experimento en busca de vida extraterrestre por astrónomos e investigadores que discutían la posibilidad de encontrar vida inteligente en el universo. El astrónomo Frank Drake comenzó el proyecto en Arecibo,⁷ Puerto Rico, el cual no consideró la posibilidad de vida no inteligente la cual hoy los científicos creen más probable que exista como bacterias y otros tipos de

microorganismos.⁸ Gerardo Sifuentes, el escritor del artículo reciente en la revista *Muy Interesante*, sólo tenía una lista de 9 sitios potencialmente aptos para la vida. Y eso se debe al requisito de estar a una distancia adecuada de su sol lo que permite la existencia de luminosidad y de agua líquida en su superficie.⁹ Además, afirma que suponer que nuestro planeta “sea la única clase de vida que pudiera existir en el Cosmos, ha sido calificado por los expertos como ‘terracentricidad’ puesto que se utiliza el agua (la cual es común en el universo, pero como sólido y vapor) como solvente y se construyen células que aprovechan el metabolismo centrado en el carbono y la base de nuestra existencia se centra en el carbono.” Por eso hoy se habla de vida extraña” o sea aquella que cuenta con una “bioquímica alternativa a la que existe en la Tierra.”¹⁰

Hasta ahora existe mera especulación sobre las posibilidades científicas en cuanto a la existencia de vida en otros mundos. En 2014 el astrónomo Seth Shostak de SETI admitió que “no hay pruebas convincentes de que haya vida afuera de la Tierra,” pero comoquiera los astrobiólogos “creen que la vida extraterrestre es común y puede hallarse” eventualmente.¹¹ El artículo de Sifuentes concentra en la especulación sobre los tipos de vida en otros planetas solares y otros lugares por científicos, pero a la vez reconoce ciertos requisitos para que haya vida.¹²

El afamado Stephen Hawking, físico y cosmólogo británico ha escrito “Life in the Universe” donde alega que “Es poco probable que nuestro planeta sea el único lugar que albergue vida.” También sugiere cuatro razones por no haber hallado vida todavía pero prefiere una de ellas. Por eso afirma que “Hay otras formas de vida allá afuera que hemos pasado por alto; el verdadero desafío es averiguar cómo podían ser en realidad los alienígenas.” En 2010 en el documental “Into the Universe” Hawking dijo que podría haber vida simple y



⁵ Gerardo Sifuentes, “Bioquímica alternativa en el universo fuera de este mundo,” *Muy Interesante* (Año XXX #02, Febrero de 2013), 42.

⁶ BBC Mundo, “Lagos escondidos debajo del hielo,” *El Nuevo Día*, (10 de julio de 2013), 62.

⁷ “¿Qué dirías a un extraterrestre?” *El Nuevo Día* (17 feb 2015), 41.

⁸ Sifuentes, 45; ver también, “Voyager 1: ‘Rumbo a la eternidad,’ *El Nuevo Día* (18 Sept 2013), 64.

⁹ Sifuentes, 44, 50-51.

¹⁰ Sifuentes, 42-43.

¹¹ “Interés en vida extraterrestre,” *El Nuevo Día* (22 de mayo de 2014), 63.

¹² Sifuentes, 42.

compleja diferente a la terrestre, pero agrega que “deberíamos evitar intentar comunicarnos con la vida exterior; tal vez allá existen seres que busquen recursos en otros mundos para subsistir como fue el caso de Cristóbal Colón y los indígenas en las Américas.”¹³

En todo caso para ser habitable un planeta o una luna hacen falta muchas más condiciones además del agua en forma líquida en la superficie o cerca de ella. Otras condiciones incluyen placas tectónicas, continentes y océanos de la profundidad apropiada y un campo magnético fuerte y de larga duración. Estas son sólo unas cuantas condiciones para la existencia de vida, pero hay muchos más parámetros además de estos.¹⁴ Otro problema en algunos planetas se debe a que muchos planetas contienen 2,000 veces más de carbono en la superficie que la tierra y cuando hay demasiado de esta sustancia allí forma una atmósfera muy espesa que atrapa demasiado calor que emana de la estrella o sol del sistema solar. Como resultado las condiciones en la superficie son imposibles aun para la vida primitiva.

En el Siglo XXI el paleontólogo Peter Ward junto con un astrónomo sopesó la cuestión de vida en otros planetas y concluyó con la hipótesis de la Tierra Rara. “Los investigadores no hallaron evidencias suficientes que denunciaran que no estamos solos en el Universo; pues al parecer la vida en este punto del espacio podría ser producto de la casualidad. En otras palabras, son tan precisas y afortunadas las circunstancias que intervienen para que la tierra sea habitable, que es poco probable que puedan repetirse.” En su libro *Rare Earth: Why Complex Life is Uncommon in the Universe*, publicado en el año 2000, especificó varias circunstancias para esta situación única: (1) el tamaño de la luna y su influencia gravitatoria; (2) el tamaño y distancia exacta de la tierra del sol permitiendo ajustar el eje de rotación a 23.5 grados que es responsable del clima agradable ; (3) el lugar del planeta tierra dentro de la Vía Láctea permitiéndolo recibir la luz solar sin un exceso de radiación o temperaturas extremas; (4) la ausencia de hoyos negros o supernovas alrededor de la tierra. No obstante, Gerardo Sifuentes rechaza su teoría de la tierra rara y al final de su artículo concluye: “la

¹³ Sifuentes, 48.

¹⁴ Ver las tablas al final de “Creación y/o Evolución,” DSySM II:161-163.

ciencia no dejará de buscar escenarios plausibles que nos permitan entender el funcionamiento del Cosmos, y también conocer nuestro propio origen.”¹⁵ Sifuentes prefiere pensar en nueve exoplanetas como candidatos que alega que reúnan las tres condiciones habitables: ciertos niveles físico-químicos, una relación estable con sus estrellas y un lugar especial en su galaxia. Para Sifuentes el candidato número uno es el mejor candidato por ser el más parecido a nuestro planeta a pesar de que sea 2 o 3 veces más masivo que la tierra.¹⁶

Conviene evaluar el artículo de Sifuentes. Según él no hay todavía evidencia empírica para vida en otros planetas, sean inteligentes (complejas) o simples a pesar de una serie de exploraciones y diferentes tecnologías buscando desde el comienzo de la década de los 1960; inclusive no hay ninguna evidencia detectada por el radiotelescopio en Arecibo, Puerto Rico. Ha pasado más de medio siglo de exploración en el universo sin evidencia palpable y fiable de vida que no sea en la tierra. Todavía no hay confirmación de la presencia de materiales orgánicos simples.¹⁷ No obstante, sigue argumentando del número de soles y planetas en el universo, pero son muy pocos los planetas encontrados que reúnen las mínimas exigencias para la vida. Comoquiera los científicos están insatisfechos con una teoría de la Tierra Rara. Obviamente, se trata de una decisión basada en una fe en las suposiciones de algunos hallazgos en el futuro.

Dr. Hugh Ross, científico y teólogo de California, tiene un doctorado en ambos campos. Trabajaba con la NASA, una compañía de exploración del espacio, por años y es escritor de libros y páginas de Internet. Alega que un planeta tan grande como la tierra que es azul o verde requiere una especie de andamiaje extenso de un sin número de planetas para mantener su existencia habitable. Por lo tanto, los millares de planetas nunca han tenido el propósito de ser habitados sino proveer el sostén o el medio ambiente necesario para que hubiera vida en un planeta tan grande. El astrofísico Dr. Ross predice que se descubrirán 10,000 planetas que parecerán a nuestro planeta, pero que ninguno tendrá las condiciones necesarias

¹⁵ Sifuentes, 49.

¹⁶ Sifuentes, 50.

¹⁷ Sifuentes, 47.

o ser aptos para albergar la vida avanzada. Tal vez encuentren planetas con la capacidad de sostener microbios, pero los que tienen la capacidad de sostener vida inteligente serán raros o aun no existentes.¹⁸

Especifica una variedad de condiciones o parámetros para que propicie la vida en ese planeta. Incluyan una galaxia correcta con brazos espirales y en la zona correcta. Todo esto está condicionado a una estrella correcta para que exista un planeta que pueda albergar vida inteligente como la tierra.¹⁹ Sólo el 10% de las estrellas son aptas. Además, su luminosidad depende del tamaño de la estrella. El 80% de las estrellas son enanas rojas, que no son aptas para planetas como la tierra. De hecho, Dr. Ross²⁰ ha especificado unos 84 parámetros que tendrán que tener esa sol-estrella y planeta y según este astrofísico “la probabilidad de encontrar un planeta con esas características es de 1 en 10^{138} . En otras palabras, es más probable encontrar un átomo específico en el universo que un planeta que sustente vida inteligente.” Por lo tanto, es más razonable la explicación de que la tierra esté diseñada para sostener vida humana. Cuando analizamos estos argumentos con un diseño ideal del universo, el argumento a favor del diseño y, por lo tanto, por “la existencia de Dios es infinitamente más grande que el escepticismo ateo.”²¹ Concluye Dr. Ross señalando “que un planeta como la tierra que pueda albergar vida inteligente es extremadamente raro en un universo que es inhóspito para la vida.... No sólo la vida inteligente, sino hasta las formas más simples de animales son extremadamente rara en nuestra galaxia y en el universo.”²²

Además, Dr. Ross, que a su vez es teólogo, niega la existencia de alguna razón teológica para que Dios creara dos “tierras.” “Una es suficiente.” Agrega que el Libro de Hebreos afirma que Jesucristo murió una sola vez por toda la humanidad, pero técnicamente, según él, esa afirmación “no elimina la posibilidad de hierba o grama, pero sí de lo equivalente a la vida humana.”

¹⁸ “WWW. “Does the Probability for ETs = 1?” última página. Ver también “Vida extraterrestre en el subsuelo,” *El Nuevo Día* (19 sept 2013), 66.

¹⁹ <http://respuestasevangelicas.blogspot.com>, p. 2.

²⁰ *Ibid.*, 3-8.

²¹ *Ibid.*, p. 8.

²² *Ibid.*, p.1.

De hecho, la probabilidad de encontrar un planeta con la capacidad de sostener vida avanzada aun si hubiera 10 billones de trillones de planetas en el universo (un número muy optimista), “la probabilidad todavía es menos que uno en 10^{1050} th.” De manera que es altamente improbable encontrar un planeta igualmente atractivo para la vida en este universo. Además, para existir vida sería un milagro y comoquiera necesitaría un creador sobrenatural.²³ O sea, “la probabilidad es tan cerca a cero que tal probabilidad jamás ha sido determinada.”²⁴ Del lado positivo, vale la pena repetir que el Dr. Ross ha argumentado que hace falta un universo enorme como el nuestro para permitir que hubiera un planeta verde o azul²⁵ tan grande como la tierra para proveer un tipo de andamiaje necesaria para nuestro planeta habitable.

¿Cuáles son las condiciones para la vida? ¿Basta un planeta con agua y equidistante del sol como la tierra o sea una zona habitable y un medio ambiente con aire? Son condiciones iniciales y no todo lo que se requiere. Es cierto que por bastante tiempo los exploradores han afirmado que hay agua en Marte, pero todavía no han encontrado señales de vida. Si se encontraran señales de vida allí, ¿probaría eso la teoría de evolución? No necesariamente. No sólo Dios pudo haber creado vida en más de un planeta en este sistema solar o en este universo, sino también los vientos solares entre la tierra y Marte pudieran haber llevado y trasplantado la evidencia de vida de nuestro planeta para allá.²⁶ Además, no basta sólo encontrar agua,

²³ Jason Palmer, “Con miles de millones de hermanas la Tierra,” *El Nuevo Día* (9 de enero de 2013), 58.

²⁴ “WWW. “Does the Probability for ETI = 1?” la última página.

²⁵ Un tono azul para un planeta no necesariamente se debe a la presencia de océanos porque el distante planeta HD 189733b tiene una atmósfera de partículas de vidrio o silicato “que desprenden luz azul.” “Descifran el misterio del exoplaneta,” *El Nuevo Día* (16 de julio de 2013), 47.

²⁶ “Curiosity,” el Laboratorio Científico de Marte (MSL en inglés) que es un artefacto estadounidense de una tonelada, o sea una sonda rodante, aterrizó el 6 de agosto de 2012 cerca del Monte Sharp. Una parte de su misión, que “tiene un costo de \$2,500 millones,” es la búsqueda de sustancias químicas que evidencian la existencia de cualquier criatura viviente allí en el pasado, inclusive microbios [“Un año de curiosidad satisfecha,” *El Nuevo Día*, (7 de agosto de 2013), 66]. Ver “La vida pudo

porque hace tiempo se descubrieron planetas con agua y a veces tienen demasiado agua para albergar la vida y, según el astrofísico Dr. Ross, estos planetas “tienen 500 a 1,00 veces el agua en la tierra” y cuando existe demasiada agua, no existen continentes arriba del nivel del mar.²⁷

Otros factores para albergar la vida, además de zonas habitables y condiciones climáticas favorables, son un ambiente climático favorable para la vida, suficiente calor para existir agua en estado líquido y océanos que no se congelaran ni se evaporan, y cualquier planeta rocoso volcánico que albergue una atmósfera plena de monóxido y dióxido de carbono.²⁸

Muchos investigadores mantienen que la vida comenzó en la tierra, pero unos cuantos investigadores difieren y aceptan la hipótesis o teoría de la panspermia que es la idea que los elementos primigenios se generaron en el espacio exterior a la tierra. Esta teoría sostiene que la vida en la Tierra pudo haber sido trasplantado de otros planetas. El filósofo griego Anaxágoras (500 a.C.) fue el primero en expresar esa creencia y luego en 1908 un científico usó el término para explicar la existencia de la vida en la tierra. Afirma que los ladrillos básicos para generar la vida existen en el universo, pero para proliferar requiere de condiciones adecuadas.²⁹

El Dr. Billy Graham, un evangelista bautista mundialmente famoso, ha dicho que si en el futuro se encuentra vida inteligente en otros planetas, la misión del cristiano en el más allá será llevar a esos seres el mensaje de Cristo. Seríamos misioneros llevando el mensaje de Cristo, el Señor y Salvador, a ellos. Por supuesto, eso sería así, sólo si Dios no los haya provisto lo necesario ya.

Aunque desde el punto de vista científico nadie sabe definitivamente si existe vida en otro planeta o no, sí sabemos, como cristianos, quién tiene control sobre este mundo donde vivimos y sobre el mismo universo con sus millones y millones de planetas y estrellas o soles. Todos están en su mano. Nuestro Dios soberano y Creador sabe

comenzar en marte,” *El Nuevo Día*, (30 de agosto de 2013), 75.

²⁷ WWW. “Questions about NASA discovery of 54 ‘habitable’ planets,” p. 1; y www “Does the probability for ETI = 1?”

²⁸ Sifuentes, 46-47.

²⁹ Sifuentes, 46-47.

lo que ha hecho y hace, y hay cosas que como seres humanos finitos tenemos que dejar en sus manos y en humildad simplemente admitir que no sabemos ahora, pero a la vez esta realidad no es ningún obstáculo para que investiguemos, pero siempre y cuando atendemos las necesidades humanas en nuestro planeta primero.³⁰

Asimismo es importante que estemos conscientes que no tenemos a un Dios pequeño y finito e impotente sino grande, infinito y poderosísimo o sea omnipotente. Pudo haber creado otros mundos habitables y vida en esos planetas o lunas. No olvidemos que Cristóbal Colón encontró pueblos indígenas en las Américas que ya habitaban el mundo Occidental. Además, hoy nuestro Creador tiene el poder de crear nuevos planetas habitables y vida dondequiera que Él decida y crea bien ponerla. Recordemos las palabras de Cristo Jesús al entrar a Jerusalén: que su Padre celestial podía formar de las piedras a seres humanos que lo alabaran. Todo poder creativo está en sus manos y no las nuestras. A nosotros nos toca confiar plenamente en su poder creador y aceptar que hoy hay cosas en este mundo que no podemos explicar. En cualquier momento que Él decida crear en el presente o en el futuro, el Creador de los cielos y la tierra no nos tiene que explicar todos sus planes y propósitos o todos sus hechos. Él hace lo que le complace sin consultar con nosotros. Está en sus manos soberanas y no las nuestras finitas. Somos limitados en nuestros conocimientos y para nuestro propio bien Dios no ha decidido revelarnos todo en la Biblia. Pero nos ha revelado todo lo necesario para la redención y la salvación de nuestras almas y cómo mejor vivir nuestras vidas sana y moralmente, pero no nos ha revelado cómo funciona este mundo o el espacio sideral. Confiamos plenamente en Él y en su voluntad. Hoy sabemos lo suficiente para vivir nuestras vidas plenas dentro de su santa voluntad. Así vivió Abraham sin alcanzar todo que Dios lo había prometido (Heb 11:8-19). De hecho, la mayoría de nosotros sabemos más de lo que hacemos.

En conclusión, es muy importante mantener una mente abierta a la posibilidad que exista vida en otros planetas y una disposición de prestar atención y analizar nuevos reclamos y nueva evidencia, sea

³⁰ Ver “La creación y/o la evolución,” *DSySM*, II:153-163 y “Una Nueva Revolución y las limitaciones de la ciencia,” *DSySM*, VII:105-111.

positiva o negativa a nuestras preferencias. Si se descubre que es cierto que exista vida en más planetas, entonces nuestro Dios Creador del universo tiene su plan para ellos y para nosotros, y nosotros tendríamos que descifrarlo, y tal vez sea un plan misionero o quizá no. Cabe señalar que **en ningún lugar** Dios nos prohíbe investigar el espacio sideral, pero eso no quiere decir que gastemos mil millones de dólares en la búsqueda sin primero preocuparnos por el bienestar de nuestros prójimos. No obstante, siempre es importante reconocer que una sospecha **no** es un hecho probado y en la lógica la aceptación por la sociedad de un supuesto no prueba su veracidad. También es importante admitir la realidad de que los seres humanos han pasado años con numerosos proyectos en busca de vida y han gastado miles de millones de dólares buscando sin encontrar evidencia palpable y fidedigna. Recuerda que insistir que exista vida en otros planetas en alguna parte del universo no es lo mismo que haberla encontrado. Aun yo recuerdo que toda mi vida se ha estado buscando sin encontrar esa evidencia preciada, pero eso en sí no necesariamente constituye una prueba contundente de que no exista. Por eso, mantengamos una mente abierta.

Mientras tanto, la tierra sigue como el único planeta con vida hasta que y en cuanto que se tenga evidencia empírica fiable. Esto es parecido a la creencia por años y aun por siglos y milenios en una tierra llana (plana), pero con mejores embarques para viajar a otros lados de la tierra se descubrió que no era llana. Comoquiera todavía en este nuevo milenio existen organizaciones y personas que insisten que es llana a pesar de las pruebas que tenemos hoy en su contra. Hay que aceptarlas. Tampoco este planeta es una bola redonda como un baloncesto como se creía por muchos años; tiene una forma más ovalada. De manera parecida, por años se creía que la tierra era el centro del universo; luego, debido a sus observaciones en nuestro sistema solar, Galileo Galilei teorizó que el sol era el centro de nuestro sistema solar (heliocéntrico) y no geocéntrico como insistía Tolomeo, pero ya sabemos que ninguna de las dos conclusiones es correcta. Hoy sabemos que nuestro planeta se encuentra en un brazo espiral o como en un suburbio de la Vía Láctea y no en su centro.

Hoy tenemos que mantener una mente abierta a las dos posibilidades, pero hasta la fecha en todo el universo nuestro planeta tierra permanece

único en albergar la vida simple y la avanzada, el ser humano inteligente creado por Dios, pero si en un futuro se descubriera lo contrario, tenemos un Dios de la tierra y del cielo, de los soles, lunas y planetas y del profundo espacio de nuestro universo que tiene su plan para todo lo que Él ha creado y nos toca a nosotros a acoplarnos a ello.

Una segunda pregunta tiene que ver con ciertos planetas en este sistema solar. ¿Es una buena idea escoger hombres y mujeres para viajar y habitar otros planetas como Marte? Según la prensa “100,000 personas se” apuntaron para ir a Marte en un viaje sin retorno. Esto es el plan de “Mars One.” Hay 43,000 ya apuntados de las dos Américas. “Según el proyecto de la NASA, se elegirá un grupo de 40 viajeros este año, cuatro de los cuales partirían hacia Marte en 2022, y completarían el viaje en abril del 2023. Otros cuatro llegarán dos años después. Cada tripulación estará integrada por dos hombres y dos mujeres, todos de distintos continente. Por ser un proyecto de colonización, ninguno de ellos regresaría a la Tierra.”³¹□



LA VOZ DEL LECTOR

Dr. Moore: Gracias por su valiosa contribución a la preservación de la genuina doctrina. Dios continúe bendiciendo su ministerio. (Moisés, Sunrise, FL) con ofrenda.

El Señor lo colme de bendiciones junto a los suyos y bendiga ricamente su ministerio. Gracias por vuestra publicación, sus estudios son para verdadero alimento y crecimiento espiritual. Adelante!!

Desde ya le aseguro mi oración por su labor, Julio (Uruguay; 20 febrero de 2015).

³¹ P. 06 de noticias, del *Metro* del 9 de agosto de 2013, citando CNN TV. Dos comentarios en una clase de la Escuela Dominical fueron: (1) Quieren colonizar a Marte para tener un lugar donde vivir al quedar destruida y contaminada la tierra. Compara eso con lo que ocurrió en Babilonia en Gn 11. (2) “No es bíblico ir y colonizar a marte.”

Reseña histórica:

Eventos históricos significativos relatados en el trigésimo aniversario de la Revista “La Sana Doctrina”

●1983 – Elección del Dr. Donald T. Moore como “Director del Ministerio entre Sectas” de la Asociación Bautista de Puerto Rico.

●1985 – Decisión de publicar una revista con el título: “Siguiendo la Sana Doctrina,” primeramente dirigida a líderes en las iglesias bautistas y que subrayase la práctica, el intelecto y la Biblia.

●1985 – Primera edición de la revista apologética con el artículo: “¿1 + 1 + 1 = 1? O ¿1 + 1 + 1 = 3?” de 3 páginas. Hoy la pionera revista apologética bimensual en español sobre sectas llega a cientos y cientos de suscriptores por correo postal y electrónico.

●1986 - Primera cooperación de otro escritor: Pastor Ernesto Valladares; otros que escribieron más tarde pastor Rene Pereira, Padre e Hijo, pastor Miguel López, pastor Gilberto Castañeda, Harry Milián, pastor Juan B. Ruíz, pastor Hiram Sánchez, pastor Rubén Torres, pastor Israel Irizarry Aldea y pastor y misionero Jaime Wright y también Samuel González Morales, Ricardo Becerra, Ramón Meléndez Morales, Magdari Cruz y Alba Cruz, Javier Gómez Marrero y Luz Rodríguez Otero.

●1986 – Viaje a Colombia del Director del Ministerio entre Sectas donde dictó varias conferencias sobre sectas y cooperó con el Seminario de extensión en Barranquitas del Seminario Teológico Internacional de Cali.

▪A Colombia primero y luego a la República Dominicana se circuló la revista. Y a la fecha de hoy circulan revistas por correo electrónico y postal en EE.UU. y otros países del mundo hispano tales como México, Cuba, España, Costa Rica, Paraguay, Uruguay, Venezuela, Ecuador, Perú, Chile, Brasil e Italia.

●1988 - El pastor Rene X. Pereira Morales comenzó a darle mejor forma a la revista en la Iglesia Bautista Glenview en Ponce. También publicó su primer artículo con el título: “El Cristiano y las señales.” Siguió su colaboración sobresaliente hasta el año 2013.

●1989 - El misionero Jaime Wright en P.R. comenzó como corrector de la revista y ha continuado cooperando hasta el presente. Este mismo año la revista se escribió en dos idiomas (inglés y español) y se continuó así hasta el 2006.

●1990 - Viaje del director de la revista a la República Dominicana para dictar conferencias y donde se hicieron entrevistas para futuros artículos.

▪Primera ilustración fotocopiada (Dianética). Comenzó el uso regular de varias ilustraciones en la misma revista en los meses de mayo-junio de 1991.

●1991 - Investigación presencial del Islam y el hinduismo en la isla de Trinidad con la colaboración del misionero Joe Prickett.

●1992 – Entrevistas a líderes nacionales del Islam y visita a la mezquita principal en Niamey, Niger, África.

●1993 - Primera compilación y circulación en forma de libro de las revistas entre los años 1985 y 1992. Después se confeccionó otro tomo de la serie “Las doctrinas sanas y las sectas malsanas” y cada tres años se ha continuado hasta completar un total de 8 tomos.

●1993 - Primera cooperación de la Oficina de la Junta Doméstica del Caribe en San Juan y Atlanta; incluyó el primer viaje, auspiciado por el departamento de Interfaith Witness de la Junta Doméstica de Misiones en Atlanta, a Kansas City, donde se visitó las oficinas de la Unity School of Christianity que publicaba una revista en español y se entrevistó a sus líderes.

Otros viajes (1994-2008) auspiciados por Interfaith Witness:

●Visita a New Heritage USA, Carolina del Norte donde se dictó una conferencia sobre el catolicismo y también a la conferencia nacional de los Bautistas del Sur sobre el Islam en Ridgecrest (1994).

● Visita a Salt Lake City para escuchar conferencias sobre la iglesia mormona (IJCUSD) y visita al primer templo mormón y su Universidad Brigham Young en Provo, Utah. Ya se había visitado el templo en Idaho Falls, Idaho, y los edificios en Salt Lake City en 1967.

● Visita en Boston al edificio denominada la Iglesia Madre de Ciencia Cristiana.

● Conferencias en Sedona, Arizona, sobre la Nueva Era.

● Conferencias en Sherman Oaks, Cal., sobre el judaísmo mesiánico.

● Visita a Plantation, FL. para dictar una serie de conferencias sobre los mormones.

- Conferencias en Atlanta sobre el secularismo y la relación entre la ciencia y la fe cristiana por el conocido autor apologista William Lane Craig.

- Conferencias sobre sectas en Lake Yale, FL con los apologistas Tal Davis y Bill Gordon.

- Líderes de Interfaith Witness vinieron a P.R. para escuchar conferencias sobre la Santería y visitaron su tienda en Bayamón y el templo de los santeros en San Juan.

- 1994 - La primera aportación de fondos de parte de la Junta Doméstica con el director Eliú Camacho. Conferencias sobre sectas en diferentes sectores de la Isla.

- 1994 – En China, visita a varios templos y pagodas budistas en Hong-Kong en el sur y Wuhan en el centro del país y también un templo del taoísmo.

- Visita en China de templos budistas en Hohhot de Mongolia Interior (1998).

- Visita a templos budistas y lugares arqueológicos en Shanghái, China (1999).

- En Lhasa, ciudad capital de Tíbet en China, orientación presencial al Palacio de la Potala, tradicional residencia y sede del Dalai Lama, el Templo Jokhang y también el Monasterio Drepung; todos del Budismo Tibetano (lamaísmo) (2001).

- 1995-Visita a Jerusalén para orientación presencial sobre el judaísmo y el Islam.

- 1996 - Visita a Iglesias Ortodoxas en y cerca de San Petersburgo, Rusia.

- 1997 – En la revista de septiembre-octubre se incorporó la referencia a “los bautistas del Sur” debido a la insistencia del director de evangelismo de la CIBSPR (Convención de Iglesias Bautistas del Sur en P.R.).

- Visita a la isla de Santa Lucía, Indias Occidentales, para dar conferencias sobre sectas, especialmente sobre los Testigos de Jehová y los mormones.

- 1998 – -Visita al centro de la Virgen del Pozo en San Germán.

- 1999 –Mariela Figueroa hizo posible incluir la primera dirección de email en junio y agosto.

- De 1999 al 2011 Mariela Figueroa, secretaria del Seminario Bautista y de la CIBSPR, imprimió las etiquetas (“labels”) e hizo otras tareas necesarias para la revista.

- Después del 2000 - CIBSPR comenzó a incluir la revista en su presupuesto.

- 2001 - Con la asesoría de Carmen Vázquez de la Iglesia Bautista Raham del pastor Ángel Colón de Santa Isabel se abrió la primera página en la Internet sin costo alguno.

- 2005 al presente – El pastor Gilberto Castañeda comenzó como corrector de los artículos de la revista y se han publicado algunos artículos suyos.

- 2006 – El pastor René Pereira, Hijo, abrió una nueva página de la Internet con el nombre de “sanadoctrinaonline.org”

- 2008 – Comenzó el envío de la revista por email a los solicitantes.

- 2013 - La formación de la primera junta de la revista con el pastor Albert Cuadrado, misionera Carmen Cruz de Figueroa, pastor Daniel Juarbe y Rosalín, Julio Sánchez, pastor Carlos Rodríguez, pastor José Miguel Vélez y director Donald Moore.³² Otros de diferentes partes de la Isla fueron invitados a participar.

- 2015 – Después que los saqueadores (jaqueadores) robaron las direcciones de los emails (2014), Mariela Figueroa estableció un nuevo banco de direcciones de email y se celebra el aniversario trigésimo de la revista.

- Desde el 1983 al presente (1015) durante los 30 años se han presentado conferencias sobre sectas en iglesias locales en el oeste, sur, este y central de la Isla y entrevistaron al Director acerca de sectas por radio en el sur, el norte y el área metropolitana (Carolina). Además, varias asociaciones, iglesias, individuos, familias, la CIBSPR y la Junta Doméstica aportaron fondos para apoyar y sostener la obra de publicación de la revista. Comenzó con una tirada de unas 30 revistas solo a líderes en P.R. pero ahora es una revista internacional con una tirada de más de mil y sus artículos son accesibles a todo el mundo por su página en la Internet.□



³² Otros se unieron después: Pastor Miguel López y misionero Israel Figueroa y esposa.

¿Fue tu nacimiento un accidente? (Parte 2)

POR: Dr. Donald T. Moore

¿Puede la evolución explicar todas las cosas?

La probabilidad de que una célula, un órgano o cualquier otro de los millones de especies complejas llegaran a existir naturalmente es tan fantasmagóricamente pequeño que los biólogos han dado a la selección natural una cualidad parecida a un dios. Justifican su reclamo argumentando que todos los cambios pueden ser desglosados en pasos pequeños. Eso se debe a que la probabilidad es tan pequeña y aun al punto de desaparecer de que el percance pueda explicar el origen de la vida tanto como el desarrollo fantástico de millones de especies complejas. Dawkins trató de explicarlo: “Es absolutamente, crujientemente, rompientemente obvio que, si el darwinismo fuera realmente una teoría de percance, no podría funcionar. No es necesario ser un matemático o físico para calcular que un ojo o una molécula de hemoglobina tomarían de aquí hasta la infinidad a un auto-ensamblaje por pura magia y suerte. Lejos de ser una dificultad peculiar al darwinismo, la improbabilidad astronómica de los ojos y rodillas, las enzimas y articulaciones del codo y todas las otras maravillas vivientes es precisamente el problema que cualquier teoría de vida tiene que resolver, y el darwinismo la *resuelve* de manera perfecta y única. Lo resuelve al dividir la improbabilidad en pequeñas partes manejables, borrando así la suerte que hace falta, rodeándolo detrás del monte de la improbabilidad y subiendo las cuestas suaves a paso de tortuga, pulgada por pulgada del año millonario. Sólo Dios ensayaría la tarea loca de saltar el precipicio en sólo un salto.”³³

Pero sin una inteligencia detrás del universo, ¿podría el percance solito tan fácilmente encontrar los senderos paso por paso visualizado por Darwin? Tal reclamo está basado casi exclusivamente en un grandísimo salto de fe. Aún más problemático, la evidencia de la biología molecular a través de los pasados años, por poco ha desaprobado la posibilidad en muchos casos de tales escenarios.

Complejidad irreducible

Un término que los naturalistas usan con fervor es la *complejidad irreducible*. Quiere decir que muchas estructuras en los organismos tienen que tener, todo a la vez, las numerosas partes o no funcionan. Hay que recordar que si algo va a ser

considerado como una verdadera teoría científica tiene que ser capaz de ser falsificada. Pero el reclamo de que todas las cosas vivientes surgieron por selección natural fracasa cuando es probado según este principio.

Específicamente, el argumento de Dawkins completamente cae al piso cuando es aplicado a los sistemas vivientes reales. La mayoría de los órganos, los procesos biológicos y las máquinas celulares contienen múltiples piezas que se necesitan simultáneamente para operar correctamente. Por lo tanto, no pueden evolucionar mediante un proceso paso por paso al añadir o modificar una pieza a la vez.

Existen varios ejemplos, pero un ejemplo común es la bacteria “flagellum,” que actúa como un motor fuera de borda. Incluye docenas de piezas esenciales, tales como el filamento, la hélice, el rodamiento de bolas, el árbol motor, el gancho y el motor. Si sólo una pieza falta, el flagellum no puede ser construido. Sólo un Diseñador inteligente podría arreglar tantas piezas tan precisamente para los propósitos de locomoción.³⁴

En su respuesta los biólogos típicamente niegan lo obvio, apelando a varios escenarios implausibles. Reclaman que la *complejidad irreducible* de complejas máquinas pudo haber surgido mediante un proceso llamado *co-opción*. O sea, las piezas similares a las otras partes de la célula pudieron haber sido pedidas prestadas y entonces, juntadas para formar una nueva estructura. Por ejemplo, la madera para detener la puerta, un resorte de un reloj o el alambre de un gancho de ropa pudo ser apropiado para formar una ratonera. Tales reclamos obviamente provienen de los biólogos que no tienen experiencia en la ingeniería. No obstante, cualquier persona involucrada en un tipo de proceso de diseño rechaza de inmediato tal afirmación.

Piense en un anaquel que se monta por esfuerzo propio. Aun cuando todas las piezas están presentes, arreglarlos al alzar no los causaría mágicamente a formar uno funcional. Hacen falta herramientas e instrucciones para unir las partes en un orden correcto. De forma parecida, la construcción de un flagellum está dirigida por un programa de ensamblaje que construye las piezas en el orden correctamente mientras que otras máquinas moleculares unen las diferentes piezas

³³ Dawkins, *Climbing Mount Improbable* (NY: W. W. Norton, 1966), 77.

³⁴ Michael J. Behe, *Darwin's Black Box* (NY: Free Press, 2006), 69-71.

correctamente.³⁵ Por lo tanto, una célula no puede pedir prestada unas nuevas piezas de otro lugar sin crear simultáneamente el programa del ensamblaje y sin hallar las herramientas requeridas. Tal coordinación es realmente improbable.

El flagellum es el ejemplo más fácil de discutir porque las piezas pueden ser identificadas y muchas personas conocen muy bien el diseño de los motores fuera de borda. Sin embargo, la dificultad de la formación de un flagellum se vuelve insignificante en comparación con la evolución de un ojo que es el segundo ejemplo.

Un cirujano de los ojos, mundialmente famoso, dijo llanamente: “Como médico y científico yo puedo atestiguar firmemente el hecho de que es imposible para la selección natural explicar la asombrosa complejidad del ojo.”³⁶ El ojo tiene incontados componentes que enfocan imágenes, ajustan al resplandor y procesan la información para crear un cuadro en la mente. Además, el sistema visual está coordinado con el movimiento y el balance del cuerpo. Un sistema como tal definitivamente requiere numerosas partes para funcionar apropiadamente juntas.

Como consecuencia a este reto los darwinistas han presentado una manera de como el ojo pudo haber evolucionado por una serie de etapas. Se trata de un producto de su imaginación, pues los evolucionistas pasaron por alto casi todos los detalles relevantes.

El Dios de las brechas

Justifican sus teorías prejuiciadas partiendo del supuesto de que cualquier teoría es mejor que reclamando a Dios como una explicación. Para los escépticos una apelación a Dios da por terminada la ciencia y vuelve al “Dios de las brechas” en las áreas donde nos hacen falta ciertos detalles. Recurriendo a ese tipo de lenguaje sirve en parte como táctica de diversión para los que desesperadamente reciben cualquier alternativa propuesta fuera de Dios. Su argumento va como sigue: “Sí, hay muchas cosas que no sabemos como científicos, pero es una vagancia y cobardía simplemente atribuir algo que todavía no entendemos a la obra de Dios.” Hugh Ross lo explicó de la siguiente manera: “Típicamente, cuando los cristianos presentan este tipo de evidencia científica por Dios y la Biblia, los no teístas tratarán de despachar la evidencia alegando que los cristianos están cometiendo la falacia del Dios de las brechas.

Destacan que las brechas de nuestro entendimiento del récord de la naturaleza están constantemente siendo llenadas por los avances en los descubrimientos de la ciencia. Alegan que al llenar estas brechas, eso mismo establece que Dios no es necesario para explicar el récord de la naturaleza.

“Desde la perspectiva cristiana el récord de la naturaleza da testimonio tanto de los procesos naturales como de la hechura maravillosa de Dios. Nuestra comprensión de ambos debe aumentar a medida de que aprendamos más acerca del récord de la naturaleza. La diferencia real entre los no teístas y los teístas cristianos es que los no teístas precisan que *todo* fenómeno manifestado en el récord de la naturaleza puede ser atribuido estrictamente a las causas naturales mientras los teístas cristianos mantienen que hay *algunos* fenómenos que sólo pueden ser atribuidos a la intervención divina.”³⁷

Primero, lo que los naturalistas pasan por alto son las enormes brechas que siempre están incrementando en la cosmología naturalista. Por ejemplo, a medida que la ciencia avanza aumentan las dificultades para los cosmologistas en explicar cómo tantas características de la naturaleza fueron diseñadas con las necesidades de la humanidad en mente. Además, el mejor entendimiento en cuanto a las complejidades de la célula, un origen naturalista, parece ser aún más irrazonable.

Aún más importante, la identificación del diseño está basada en lo que sabemos acerca de las señales de una inteligencia y no en lo que la ciencia no puede explicar. El matemático Bill Dembski desarrolló un sistema confiable para detectar el diseño lo cual ha probado ser útil en diversos campos tales como el forense y la búsqueda de la vida extraterrestre.³⁸ El proceso de detección envuelve la identificación de patrones que reúnen tres criterios: Primero, “¿Eran incapaces de ser producidos por causas naturales (tales como los cristales de hielo)?” Segundo, “¿Son altamente improbables?” y, tercero, “¿Contienen una complejidad específica?”

Cuando se aplican estos criterios a la célula, y en especial a la información contenida en el ADN, la conclusión del diseño se hace más aparente. El término *complejidad específica* se usa simplemente para referirse a las pautas que contienen algún tipo de patrón identificable, tal como las caras del Monte Rushmore. Aplicando estos criterios a la vida, tal como la información en la célula, claramente se

³⁵ Edgar Andrews, *Who made God? Searching for a Theory of Everything* (Maitland, FL: Xulon Press, 2012), 76-77.

³⁶ Ming Wang, conversación personal con Broocks 5 junio 2012.

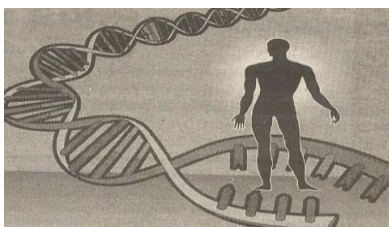
³⁷ Entrevista de Hugh Ross por Broocks.

³⁸ William A. Dembski, *The Design Revolution* (Downer's Grove, IL: InterVarsity, 2004), 87-93.

demuestra que la vida tiene que ser el producto de la inteligencia.

Además, no somos vagos al atribuir una obra de arte a un pintor que se desconoce lo ingenioso de algún aparato tecnológico que hemos comprado como el trabajo de un inventor. En adición, sólo porque vemos las señales del diseño en algo, no quiere decir que dejemos de hacer un esfuerzo por entender cómo funciona. Un ejemplo sencillo es que cada mecanismo en la casa fue diseñado por alguien desconocido. Cuando lo compramos, queremos ponerlo a funcionar a su capacidad.

De la misma manera, creer que Dios diseñó la vida nos estimula a buscar entender cómo lo hizo, no vagamente apagando nuestras mentes. Igualmente, reconocer al Creador detrás de nuestro universo no evita que entendamos cómo la creación se desarrolló. Cuando existe evidencia abrumadora de un Creador inteligente, debemos escuchar el consejo de todos los intelectos desde Platón en el siglo V. a.C. hasta el físico Lawrence Krauss del siglo XXI y seguir la evidencia dondequiera que nos lleva. Reconociendo a nuestro Creador que no pone trabas a la ciencia sino que da la libertad de las cadenas del dogmatismo naturalista. Además, los científicos podrían plantear nuevas preguntas y diseñar nuevas investigaciones que podrían enriquecer nuestra comprensión de la naturaleza.



Argumento de la imperfección

El último asalto al diseño es el argumento de la imperfección. Con frecuencia los escépticos destacan aparentes ejemplos de pobre diseño en la naturaleza. Un ejemplo clásico es el “ADN basura” que se trata de regiones del ADN sin ningún propósito aparente. No obstante, el argumento de la imperfección se debilita más y más al pasar el tiempo. A medida que la ciencia avanza, la mayoría de los ejemplos de lo que al principio fueron considerados como pobres diseños o aun como remanentes sin utilidad para algún ancestro (por ej., el apéndice) más tarde fueron demostrados a ser muy bien hechos con claros propósitos. Además, el aumento en el número de los ejemplos del “ADN basura” ha demostrado que probablemente ejercen funciones útiles. Cuando los escépticos apelan a la imperfección, hacen uso del

argumento de una “imperfección de las brechas” basado en la falta de conocimiento más bien que en la evidencia empírica.

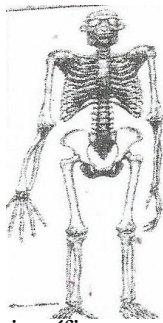
La gran ironía de esto es que se da a la selección natural crédito por haber producido las estructuras asombrosas de la vida con todas sus variedades, pero se considera cualquier fallo del sistema como una evidencia por la ausencia de un Diseñador. No obstante, aun si fueran genuinos dichos ejemplos, de ninguna manera retarían el concepto del diseño como tampoco el moño en un carro indica que todo el carro es un producto de las fuerzas ciegas de la naturaleza. Un carro puede ser diseñado y fabricado por la inteligencia, pero una multitud de factores podrían llevar a su descompostura o malfuncionamiento. Esta ruptura debido a un error humano o el impacto del medio ambiente no desaprueba que fuera un producto de una inteligencia.

Y ¿qué dicen los fósiles acerca de las brechas?

La noción de que los fósiles proveen la historia del desarrollo evolutivo está grandemente exagerada. La falta de formas transicionales, o sea, una especie transformándose en otra, está tan obvia que le llevó a Stephen Jay Gould, un paleontólogo de la Universidad de Harvard, a proponer la teoría del *equilibrio salpicado*. Esta teoría afirma que una especie permanece básicamente la misma en todo el tiempo y, luego, se transforma tan rápidamente que no deja evidencia transicional en el récord de los fósiles. Sin embargo, este patrón de los fósiles de no cambiar y luego, de repente aparecen nuevas criaturas radicalmente diferentes es exactamente lo que uno podría esperar desde el punto de vista del diseño.

Por ejemplo, eso es exactamente lo que evidencian las rocas de la era Cambriana. Según la teoría evolutiva, las rocas más antiguas deberían contener organismos simples. Luego, a medida de que la vida evoluciona, las rocas más recientes debieran proveer récords de la vida extendiéndose de forma más compleja. En vez de eso, surge lo que se llama la *explosión cambriana* cuando las formas complejas de la vida aparecen de repente y las especies identificadas nunca muestran cambios significativos. La revista *Time* pregonó el hallazgo: “La Gran Explosión de la evolución: Nuevos hallazgos demuestran que la vida como la conocemos comenzó en un vértigo biológico que cambió al planeta casi de la noche a la mañana.” La alegación de que la vida evoluciona lentamente de simples organismos a los más complejos no parece ser verificable en el récord de los fósiles. La revista seguía su explicación: “En una explosión de creatividad como nada visto anteriormente o desde entonces, la

naturaleza aparentemente esbozó los planos por casi todo el reino animal. Los científicos denominan esta explosión de diversidad biológica la Gran Explosión biológica.”³⁹ La revista *Time* seguía describiendo el hecho de que el desarrollo de la vida no sigue la libreta de Darwin. “De hecho, mientras que la mayoría de la gente agarra la noción de que la evolución funciona su magia al paso de millones de años, los científicos se están dando cuenta que con frecuencia el cambio biológico ocurre de repente en tropezones... Todo alrededor del mundo... los científicos han encontrado los restos mineralizados de organismos que representan el surgimiento de casi toda rama principal del árbol zoológico.”⁴⁰



Darwin mismo se quedó perplejo por la realidad de la Explosión Cambriana. Sólo se supuso que la ausencia de las formas transicionales o los eslabones perdidos se encontrarían posteriormente. “Estas dificultades y objeciones pueden ser clasificados bajo las siguientes rúbricas: Primero, si es que las especies han descendido mediante muy pequeñas gradaciones de otras especies, ¿por qué no encontramos en todo lugar las innumerables formas transicionales?” ¿Será que toda la naturaleza está confundida con la apariencia de las especies bien definidas?⁴¹

La Explosión Cambriana no es única y exclusiva. Nuevas formas de vida típicamente aparecen de repente en el record fósil y luego no cambian significativamente. Sin embargo, el periodo Cambriano es el ejemplo más significativo. ¿Qué es lo que esto indica? Indica que la vida cambió dramáticamente en un instante geológico y esto provee evidencia adicional por la intervención de Dios en el desarrollo de la vida durante toda la historia de la Tierra. Acuérdate que Darwin enseñó que los cambios ocurrieron tan gradualmente que se descubriría una serie de fósiles que demostraría pequeñas variaciones. Pensó que debido a las pocas excavaciones en su época que con el tiempo se encontrarían. No obstante, aún después de más de 150 años de excavaciones, los eslabones transicionales siguen elusivos, con la excepción de las formas teóricas de los artistas en los libros de texto de la biología. Comentó el paleontólogo G. M. Narbonne de la Universidad de Queens que “Lo que Darwin describió en su libro *Sobre el Origen de las Especies*... fue un tipo de evolución con un

trasfondo constante. Pero aparentemente hay otro tipo de evolución no darwiniana que funciona sobre períodos extremadamente cortos—y eso es donde está toda la acción.”⁴²

Cuando son confrontados con las implicaciones de este tipo de evidencia, con frecuencia los evolucionistas responden afirmando que algunas especies “transicionales” han sido identificadas. Sin embargo, lo que ellos llaman transiciones no son en realidad especies sino están en una línea directa de descenso entre dos diferentes especies ya identificadas. Son únicamente fósiles que comparten características de los dos grupos, como muchos tostador-hornitos comparten las características de una tostadora y un horno. Además, las similitudes dramáticas entre dos especies sin ninguna relación son extremadamente comunes, tales como lo parecido entre los ojos del pulpo y del ser humano.⁴³ Por lo tanto, simplemente identificando las similitudes entre los fósiles no prueba que estas semejanzas son el resultado de un ancestro en común. De hecho, los evolucionistas típicamente argumentan por la evolución donde el récord de los fósiles es bastante ambiguo. Cuando está más completo (el récord de los fósiles), el patrón de una apariencia de repente y luego ningún cambio es abrumador.⁴⁴

Resumen y alabanzas al Creador

La evidencia abrumadora por el diseño está presente en la complejidad de la vida a su nivel más pequeño. Aparentemente la vida no sólo es diseñada sino también indudablemente ocurre una ingeniería inclusiva a la escala minúscula. La probabilidad de que esto ocurra por casualidad es tan infinitamente pequeña que los ateos han propuesto un número infinito de universos para eliminar la evidencia. En otras palabras, una persona puede ganar la lotería cósmica si existe una infinidad de número de oportunidades.

Además, la evolución darwiniana falla en tomar en cuenta toda la diversidad y complejidad de la vida. Aunque se observa la evolución a escala pequeña, falla en explicar toda la diversidad presente en el mundo. El hecho de que ciertas funciones de vida son irreduciblemente complejas, o sea, no pueden funcionar sin todas las partes presentes de una vez, apunta a la presencia de un Diseñador inteligente. Los

³⁹ www.time.com/time/covers/0,16641,19951204,00.html

⁴⁰ Ibid.

⁴¹ Darwin, *On the Origin of Species*, 95.

⁴² G. M. Narbonne, citado de J. Madeleine Nash, “When Life Exploded.”

⁴³ Compara los muchos modelos de autos de diferentes fábricas y provenientes de varias naciones.

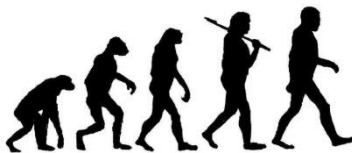
⁴⁴ Walter Remine, *The Biotic Message* (Saint Paul, MN: Saint Paul Science, publishers, 1993).

modelos naturalistas por el origen de la vida han sido refutados por dos recientes adelantos científicos. Uno es el hallazgo de vida que originó en la tierra en un instante geológico de tiempo. El otro es que el origen de la vida que ocurrió sin el beneficio de alguna fuente natural de moléculas prebióticas.

También la vida aparece de repente en el récord de los fósiles, por ejemplo durante la Explosión Cambriana, y entonces, apenas cambia. La narrativa evolutiva simplemente no está presente. Estas brechas apuntan al hecho de que la vida en sus formas principales fue diseñada con la capacidad genética para ajustarse y adaptarse a un medio ambiente cambiante, pero que tiene límites en cuanto a su capacidad de cambiar en un genoma completamente diferente. Esto nos lleva a la verdad definitiva de que *la vida no es un accidente*. No, no somos accidentes porque Dios nuestro Diseñador nos dotó con una misión y propósito real y muy importante lo cual debe aumentar nuestra auto-estima y sentido de significado.

Finalmente, las palabras de dos canciones de amplio conocimiento dan loores al Creador por sus creaciones en la tierra. La primera alabanza se titula "Alguien más grande que tú y yo." Una parte reza como sigue: "¿Quién hizo las montañas? ¿Quién hizo los árboles? ¿Quién hizo los ríos que fluyen a los mares y quién colgó la luna en el cielo estrellado?" El coro contesta repetidamente: "Alguien más grande que tú y yo." Otra estrofa sigue preguntando y contestando: "¿Quién hizo las flores florecer en la primavera? ¿Quién escribe las canciones que los petirrojos cantan? Y ¿quién envía la lluvia cuando la Tierra está seca? Alguien más grande que tú y yo."⁴⁵

Otra canción de alabanza al Creador se titula "Yo creo" y en parte reza de la siguiente manera: "Yo creo que cuando cada gota de lluvia que cae, una flor crece; Yo creo que en algún lugar en la noche más oscura, una vela alumbra (resplandece);... Yo creo que más allá de la tempestad, la oración más pequeña siempre será escuchada. Yo creo que alguien en el gran más allá, escucha cada palabra. Cada vez que yo escucho al recién nacido bebé que llora, o toco una hoja o veo el cielo, entonces yo sé por qué yo creo."⁴⁶ □



⁴⁵ Mi traducción de "Somebody bigger than you and I": <http://www.metrolyrics.com/somebody-bigger-than-you-and-i-lyrics-whitney-houston.html>

⁴⁶ Mi traducción de "I Believe."

Los bautistas: Dos ordenanzas: el Bautismo y la Cena del Señor

"Por tanto, id y haced discípulos a todas las naciones, bautizándoles en el nombre del Padre, del Hijo y del Espíritu Santo" (Mt 28:19). "Porque yo recibí del Señor la enseñanza que también os he transmitido: que el Señor Jesús, la noche en que fue entregado, tomó pan; y habiendo dado gracias, lo partió y dijo: 'Tomad, comed. Esto es mi cuerpo que por vosotros es partido. Haced esto en memoria de mí.'" (1 Co 11:23-25)

Los cristianos de varias denominaciones practican el bautismo y la Cena del Señor en alguna forma. Las creencias bautistas acerca del bautismo y la Cena del Señor difieren de muchas otras denominaciones. *Estas diferencias son algunas de los ingredientes en la revista distintiva bautista de creencias y prácticas.*⁴⁷

El bautismo y la Cena del Señor son simbólicos

Normalmente los bautistas usan el término "ordenanzas" más bien que "sacramentos" cuando se refieren al bautismo y la Cena del Señor. Aun si se usa la palabra "sacramentos," la intención nunca implica que estos dos o uno de ellos es necesario para que la persona pueda ser salvada. *Consistentemente, los bautistas declaran que el bautismo y la Cena del Señor son símbolos y no son necesarios para la salvación. No obstante, son partes significativas de la práctica bautista y su adoración.*

Puesto que el bautismo y la Cena del Señor son simbólicos, el uso de estos símbolos apropiadamente es importante. El bautismo simboliza la muerte, entierro y resurrección de Jesús, los cuales han hecho posible nuestra salvación. El bautismo también simboliza que la persona por fe en Cristo ha pasado de muerte a vida y que se ha identificado con la muerte y resurrección de Cristo (Ro 6:3-5; Col 2:12). *Sólo la inmersión total de la persona en el agua simboliza adecuadamente esta muerte, entierro y resurrección.*

Igualmente, usando los elementos correctos en la Cena del Señor con un entendimiento bíblico de ellos es importante. Jesús instituyó la Cena del Señor en su última cena con sus discípulos como parte de la Pascua judía (Mt 26:26-30; Mc 14:22-26; Lu 22:14-

⁴⁷"Baptists: Two Ordinances: Baptism and the Lord's Supper," *Baptist Standard*, Agosto 22, 2005, p. 20. Auspiciado por Jane and Noble Hurley Baptist Identity Fund, pero compuesto por otros académicos bautistas. Una adaptación.

20). El pan sin levadura y el fruto de la vid fueron partes de la cena; Jesús indicó que el pan fue simbólico de su cuerpo y el fruto de la vid simbólico de su sangre. El pan sin levadura simboliza la pureza de Cristo, ya que estaba sin pecado (Heb 4:15) y así su cuerpo fue un sacrificio sin mancha por nuestros pecados. El jugo de uva molida simboliza la sangre que Cristo derramó por nosotros.

Al participar del pan y la copa, los discípulos de Cristo tienen que recordar de su sacrificio en la cruz del Calvario a la medida que dio su cuerpo y derramó su sangre por nuestros pecados. Los bautistas creen que la Biblia enseña que los elementos usados en la Cena no son literalmente el cuerpo y sangre de Cristo. Son símbolos de su cuerpo y su sangre. Al comer del pan y beber de la copa, una persona no toma literalmente de la carne y sangre de Cristo. Más bien, es una oportunidad de obedecer un mandamiento de Cristo y recordar su sacrificio por nosotros, su presencia con nosotros y su regreso seguro (1 Co 11:24-28).

El bautismo y la Cena del Señor no son solamente simbólicos



El creer que la Cena del Señor y el bautismo son simbólicos no quiere decir que los bautistas creen que son de poca importancia. *Los bautistas creen que ambos son de gran significado.*

Son importantes porque son de origen divino.

No son de creación humana sino fueron dados por Dios para ayudarnos a anunciar y compartir el evangelio (1 Cor 11:26) y para motivarnos a vivir la vida cristiana (1 Cor 10:16-33; 11:29).

El acto del bautismo presenta la oportunidad para que una persona que está siendo bautizada testifique públicamente que él o ella ya ha confiado en Cristo como Señor y Salvador y ha experimentado el perdón de sus pecados. La persona que oficia el bautismo puede utilizar la experiencia para explicar la naturaleza de la salvación y el significado del bautismo.

La Cena del Señor provee una oportunidad para el evangelismo y el crecimiento cristiano. La Cena conmovedoramente enfatiza el amor de Dios que guió a Jesús a darse a sí mismo en sacrificio por el pecado. Para los creyentes, la Cena provee un tiempo para una comunión especial con el Señor, dándole las gracias por su sacrificio que nos capacita a ser perdonados de nuestros pecados. Así que, se refiere a la Cena del Señor a veces, como la comunión.

El bautismo y la Cena del Señor se relacionan a otras creencias bautistas

Las creencias bautistas acerca del bautismo y la Cena del Señor no se presentan solos. Están relacionados muy cerca uno del otro tanto como con otras doctrinas bautistas.

El bautismo y la Cena del Señor se interrelacionan. Los bautistas creen que la Cena del Señor debe ser tomada solamente por aquellos que han nacido de nuevo y han sido bautizados.

Los bautistas basan sus creencias en la Biblia, inclusive, sus creencias acerca del bautismo y la Cena del Señor. La Biblia registra que las iglesias neotestamentarias practican el bautismo y la Cena del Señor en ese orden y son simbólicos. Estas iglesias están compuestas de personas que han sido salvadas y bautizadas. Los bautistas creen que este mismo patrón debe ser seguido hoy.

Al creer en el señorío de Cristo, los bautistas basan sus creencias acerca del bautismo y la Cena del Señor en las enseñanzas de Jesús. Frecuentemente, los bautistas usan la palabra “ordenanzas” en referencia a ambos porque fueron ordenados o mandados por el mismo Jesús (Mt 28:19; Lu 22:19; 1 Cor 11:24-25).

Los bautistas insisten en que la salvación es solamente por la gracia de Dios y por la fe en Cristo no por obras o ritos (Ef 2:8-9). Por lo tanto, los bautistas enseñan que el bautismo y la Cena del Señor son importantes, que son muy significativos y que no son necesarios para la salvación.

Puesto que la Biblia indica que todos los creyentes en Cristo son sacerdotes (1 Pe 2:5; Apo 5:10), no hace falta una clase sacerdotal para administrar el bautismo o la Cena del Señor. Aunque normalmente el pastor de la iglesia bautiza y preside la Cena del Señor, cualquier miembro designado por la iglesia podría administrarlos. En la Cena del Señor, cada creyente-sacerdote, y no sólo el que preside, participa del pan y de la copa.

La libertad del alma se relaciona con el bautismo y la Cena del Señor en que la participación de una persona en cada ordenanza debe ser voluntaria, nunca forzada. Consistentemente, los bautistas han abogado por la libertad de religión, insistiendo que nadie puede ser coaccionado a participar en cualquier acto religioso, tal como el bautismo o la Cena del Señor.

El gobierno congregacional y la autonomía de la iglesia bajo el señorío de Cristo se relacionan a las dos ordenanzas. En cuanto al bautismo, cada iglesia bautista tiene la facultad de determinar tales asuntos como cuándo y dónde conducirá los bautismos. En cuanto a la Cena del Señor, cada congregación decide

quién presidirá, qué tan frecuentemente se ofrecerá la Cena, y quién será invitado a participar. En cuanto a este último, algunas iglesias restringen la Cena a los miembros de la iglesia por su interpretación bíblica; muchas invitan a miembros de otras iglesias de “la misma fe y orden” para participar; algunas incluyen a todo creyente bautizado y unas cuantas abren la Cena a todos los que profesan fe en Cristo como Señor y Salvador.

En resumen, los bautistas creen que Jesús da dos ordenanzas a ser llevadas a cabo por una iglesia: el bautismo y la Cena del Señor. Cada ordenanza es tanto simbólica como significativa, porque cada una simboliza el mensaje cristiano de la gracia y la salvación y se relaciona a las otras doctrinas principales bautistas.

Preguntas y respuestas acerca de la Cena del Señor

*¿Qué propósito sirve la autoinspección o introspección?
¿Se relaciona con el pasado, el presente o el futuro de uno?*

La autoinspección o la introspección no es un requisito para comenzar a participar en la Cena. Tiene el propósito de localizar todas aquellas cosas en nuestras vidas que entorpecen un servicio genuino y efectivo para el Señor. Tiene el fin de acercarnos al Jesús resucitado por medio de la dedicación y la consagración. Debemos recordar el sufrimiento de Cristo, cómo el cuerpo del Salvador fue roto por el látigo, traspasado por los clavos y la lanza y su sangre derramada por nosotros en la cruz del Calvario. Nos ayuda a acercarnos a Jesucristo (Ro. 8:29). El objetivo es una introspección para darnos con aquellas cosas que impiden nuestro crecimiento en la gracia en el presente y el futuro. Por supuesto, puede envolver un arrepentimiento por las actitudes, los sentimientos, los motivos indebidos y el pecado en el pasado y el presente. También, la autoinspección puede prepararnos para "discernir el cuerpo" de Cristo (1 Cor. 11:29). Pero NO es un autoexamen para ver si somos dignos de participar en la Cena.

¿Tiene el cristiano que ser digno para participar?

Nadie es digno. Todos somos pecadores (Ro. 3:23). La única referencia a esta idea en relación con la Cena se encuentra en 1 Cor. 11:27 donde dice "de manera indigna" (RVA; VP; NVI) o "indignamente" (RV 1960) o "en forma indigna" (NTV). Eso se refiere a la *forma de proceder* en la Cena y no a que el creyente tiene que merecer la participación por su pureza de vida. Los corintios habían celebrado de forma inapropiada la Cena, haciéndola una actividad social entre amigos sin respetar a ciertos miembros de la iglesia y a Cristo.

Pasaron por alto a los hermanos pobres y menos afortunados. No discernieron el cuerpo de Cristo. Así que hoy podemos participar de manera digna si reconocemos nuestra pecaminosidad y confiamos en la gracia de Dios para cubrir nuestros pecados con la sangre de Cristo. La observancia debe ir acompañada de un espíritu de unión en la congregación sin disensiones, de una actitud de humildad e interés por el bienestar de los otros miembros de la iglesia, de una disposición de esperar uno al otro al tomar los elementos, de una actitud de meditación (discernimiento) en el cuerpo de Cristo y su sacrificio por nuestros pecados en la cruz y de una conducta y una adoración fiel y leal al Señor. Eso significa en parte no estar en comunión con las ceremonias que son instrumentos de los demonios (1 Cor. 10:21).

¿Cuáles son los requisitos para participar?

Puesto que Jesús invitó únicamente a sus discípulos, y debido a que la iglesia primitiva fue la que la practicaba, está claro por los ejemplos bíblicos que debe ser una persona convertida o regenerada y luego bautizada (Mt. 28:19-20; Hch. 2:41, 46; 1 Cor. 11:33). Además, es esencial que lleven vidas obedientes a Cristo en unión con otros cristianos (Hch. 20:7, 1 Cor. 10:17). Eso significa un caminar que da testimonio positivo de nuestra conversión.

¿A quiénes se puede invitar, los nacidos de nuevo, los miembros de la iglesia local, los bautizados por inmersión? ¿Es una Cena bautista, evangélica, cristiana o de la iglesia local?

Existen por lo menos cuatro prácticas entre las iglesias bautistas y no una sola, aunque todas reconocen que el participante tiene que ser un creyente bautizado, a saber, un cristiano genuino. Algunos la ven como una Cena bautista o denominacional e invitan únicamente a miembros de las iglesias bautistas. Normalmente usando la expresión "de la misma fe y orden" se invitan a todos los bautistas presentes. Otros invitan a todos los miembros de otras iglesias o denominaciones que han sido bautizados por inmersión. Así se exige el bautismo de creyentes por inmersión como un requisito indispensable para la participación en la Cena. Otros invitan a todos los cristianos de cualquier denominación, sin importar la forma de su bautismo. Con frecuencia se entiende que "cristiano" se refiere a los evangélicos y así se excluye a los católicos.

Algunos invitan y admiten a la Cena únicamente a los miembros de la propia iglesia bautista. Así entienden que se trata de una ordenanza de la iglesia local y es exclusivamente para ella y para ser administrada por ella. Esta postura probablemente tiene más apoyo en las Escrituras en términos de las prácticas de la iglesia primitiva del primer siglo (1 Cor. 10:17-18,



20-22) y es más consecuente en su entendimiento de la Cena como una ordenanza de cada iglesia autónoma e independiente. Con frecuencia los partidarios de esta postura señalan varias restricciones bíblicas en la observancia de la Cena. Se limita su observancia a los ya bautizados, pues solamente los apóstoles, la primera iglesia local, estaban presentes en su institución, dándonos un ejemplo para hoy. Se limita su observancia a congregaciones donde no hay divisiones, cismas y herejías (1 Cor. 11:17-20). Está restringida su observancia a un discernimiento del cuerpo del Señor (1 Cor. 11:29) y se limita a los miembros que tienen pureza de vida y que caminan ordenadamente (1 Cor. 5:11; 2 Tes. 3:6). Además se restringe la participación en los elementos a la iglesia local (1 Cor. 11:18).

Normalmente entre los bautistas la iglesia o el pastor o el celebrante determina cuál de las prácticas se observa. De la misma manera la iglesia decide quién va a officiar. □



Los “yo soy” de Jesucristo (Parte 2)

El buen pastor

“Yo soy el buen pastor. El buen pastor da su vida por las ovejas;... Yo soy el buen pastor; conozco a mis ovejas, y ellas me conocen a mí” (Jn 10:11, 14 NVI).

El Hijo de Dios

“¿Por qué ustedes me acusan de blasfemar cuando digo: ‘Soy el Hijo de Dios’? Después de todo, el Padre me separó y me envió al mundo” (Jn 10:36 NTV).

La resurrección y la vida

“Jesús le dijo: ‘Yo soy la resurrección y la vida. El que cree en mí vivirá aun después de haber muerto’ (Jn 11:25 NTV).

Maestro y Señor

“Ustedes me llaman Maestro y Señor, y tienen razón, porque lo soy” (Jn 13:13 VP).

El camino, la verdad y la vida (Jn 14:6)

“Jesús le dijo: Yo soy el camino, y la verdad, y la vida; nadie viene al Padre, sino por mí” (RV 60).

Continuará ...