



SIGUIENDO

La Sana Doctrina

Habla tú... de acuerdo con la sana doctrina (Tito 2:1)

Nov. - Dic.
2012
XXVII-6

Contenido

El rol pasado y presente del profeta vidente y revelador

1-6

La religión en la noticia:

Sijismo

6-8

Preguntas que la gente hace: Sigmund Freud

9-10

Profecías que comienzan a cumplirse hoy (parte 2)

10-12

El Rol Pasado y Presente del "Profeta, Vidente y Revelador"

Parte 2

FOR: Dr. Donald T. Moore

(A continuación seguimos con parte 2 del artículo con el mismo título con fecha de mayo y junio 2012, pp. 7-12. En ese escrito tratamos temas con *Profeta, la doctrina del "Dios-Adán," profecías incumplidas, Videntes y La Traducción de la Biblia hecha por José Smith.*)

El Libro de Abraham

El Libro de Abraham es una segunda área en la cual el don de José Smith como traductor puede ser probado.¹ En 1835, Michael Chandler llegó a la comunidad mormona en Kirtland, Ohio, para mostrar a Smith su colección de momias y rollos egipcios. Los mormones le compraron su colección por \$2,400, y Smith comenzó su obra de traducción. En su *Historia de la Iglesia* se lee: "Comencé la traducción de algunos caracteres o jeroglíficos, y nos gozamos mucho al descubrir que uno de los rollos tenía los escritos de Abraham, otro de los escritos del José de Egipto ..."² Al final, Smith "tradujo" todo el Libro de Abraham, lo cual forma parte de *La Perla de Gran Precio*. Su encabezamiento del libro reclama, específicamente, que se trata de una traducción de los rollos egipcios: "Una traducción de unos anales antiguos que han llegado a nuestras manos procedentes de las catacumbas de Egipto. Los escritos de Abraham, mientras se hallaba en Egipto, llamado el Libro de Abraham, fue escrito en papiro por su propia mano."³

Esta "traducción" de José Smith se hizo en el tiempo cuando los jeroglíficos fueron a penas comenzando a ser comprendidos. El apóstol Orson Pratt se jactó de que el Profeta lo tradujo usando lo que era uno de los primeros dones que el Señor le dio para el beneficio de su pueblo. Destacó que ninguna otra denominación tiene este don, pues nadie entre ellos tiene la capacidad de hacer semejante traducción.⁴ No obstante, para el final de la vida de Smith los eruditos podían traducir muchos de los jeroglíficos, y hoy los egiptólogos han traducido el papiro que era propiedad de José Smith. Han descubierto que no era nada más que una parte del Libro de los Muertos de los egipcios. ¡No tenía nada que ver con Abraham!

Una revista informativa sobre las sectas y las doctrinas sanas de los Bautistas del Sur, por el Director de Obra entre las Sectas: Dr. Donald T. Moore, Calle Jefferson #616, La Cumbre, Río Piedras, PR 00926

Un ministerio sostenido por los lectores

Suscripción individual
\$20.00

Suscripción institucional
\$35.00

Internet:
www.sanadoctrinaonline.org
E-mail: dtmoore98@gmail.com
tel 787-789-1040

A pesar de toda esta evidencia, los eruditos mormones tratan de pasar por alto el problema: o reclaman que la parte del papiro acerca de Abraham se ha perdido, o que la "traducción" de Smith no tenía que corresponder directamente a los jeroglíficos, porque podría ser una revelación más bien que una traducción literal. **No obstante**, esta explicación contradice el reclamo específico del encabezamiento del Libro de Abraham, de que era una traducción del papiro. Entonces, ¿pasa Smith la prueba de la traducción del papiro? Por supuesto que NO.

Los planchas Kinderhook

La prueba definitiva para José Smith vino en Nauvoo, Illinois, en 1843, con el anuncio en una publicación mormona, *Times and Seasons*, del hallazgo de las seis planchas antiguas de bronce en Kinderhook, Illinois. Las llevaron a Nauvoo para la inspección del profeta. El secretario privado de Smith apuntó lo siguiente: "Yo he visto las 6 planchas de bronce. Presidente José Smith ha traducido una parte, y afirma que contienen la historia de una persona con quien fueron encontrados; y fue un descendiente de Cam, y un descendiente de un faraón, rey de Egipto, y que recibió su reino del gobernante del cielo y la tierra."⁵

No obstante, posteriormente, surgió un problema cuando se constató que las planchas fueron falsificadas. Si Smith hubiera sido un profeta genuino con el don de vidente, hubiera sabido de su falsificación. **Pero al contrario**, dijo que contenían la historia de un descendiente de Cam. ¿Cómo podría Smith sacar alguna información de unas planchas fraudulentas?

Los documentos de Hofmann

Ya llegamos a una prueba mucho más reciente con un presidente mormón y su reclamo de ser vidente. Se trata de los documentos de Mark Hofmann. El 3 de mayo de 1980, el periódico *Deseret News*, anunció que Hofmann, un comerciante en antigüedades, había descubierto un documento que era "una hoja de papel escrito a mano con caracteres supuestamente copiados directamente de las planchas de oro en 1828, y que también llevaba otra escritura y la firma de José Smith..." Después el periódico añadió, "Esto sería el documento más antiguo conocido hasta hoy, y también el ejemplo más temprano de la escritura del Profeta." Junto con el artículo estaba una foto mostrando a Hofmann y la Primera Presidencia examinando el documento identificado como la "transcripción de Anthon."⁶

Se sabe ahora, que esto fue el comienzo del complot del fraude más grande que ha involucrado a la Iglesia Mormona; y que terminaría con muchos inversionistas perdiendo su dinero, y el asesinato de dos mormones por Hofmann. Si el presidente Kimball hubiera sido un verdadero "profeta, vidente y revelador," **tenemos que preguntar**, ¿por qué no fue capaz de discernir que el documento era una falsificación? Aún más, si Hofmann hubiera sido desenmascarado desde un principio, los dos mormones no hubieran sido asesinados.

Menos de un año después de que los líderes eclesiásticos se reunieron con Hofmann acerca de la transcripción, la iglesia mormona compró una copia de una revelación que decía que José Smith designaba a su hijo como su sucesor. El documento aun llevaba las palabras, "Así dice el Señor."⁷ No obstante, todo esto resultó ser otro fraude de Hofmann. Creó una situación embarazosa para los líderes mormones por su reclamo de tener el don de discernimiento profético. Concluimos, pues, que si en algún momento Smith tenía un don para traducir, obviamente, no sigue vigente en la Iglesia Mormona hoy.

Revelador

Revelador es el tercer título que recibe un presidente mormón. El apóstol Bruce R. McConkie afirmó que "la Iglesia del Señor tiene que ser guiada por la revelación continua La presencia de la revelación en la Iglesia es prueba positiva de que el reino de Dios está en la tierra."⁸ No obstante, definitivamente ha disminuido el número de los "Así dice el Señor" desde los días de José Smith.

Aún algunas de ellas están canonizadas en *Doctrinas y Convenios*. No obstante, algunas de sus revelaciones no aparecen en ese libro sagrado. Por ejemplo, aunque la Iglesia Mormona tiene una copia de la revelación falsa acerca de Canadá, es apenas ahora que la va a publicar en una nueva serie de publicaciones denominadas *The Joseph Smith Paper*.

Puesto que las revelaciones eran tan abundantes, ¿por qué publicaron tan pocas después de su muerte? McConkie lo admitió: "Es cierto que no muchas revelaciones con los principios doctrinales están siendo escritas ahora, porque todas las que somos capaces y dignos de recibir ya han sido escritas. No obstante, diariamente el Espíritu está dando revelación directa a los hermanos que presiden la administración de los asuntos de la Iglesia."⁹



Joseph Smith, Jr.
1805-1844

Primero, si seguimos la lógica de McConkie; podemos argumentar que no había ninguna necesidad de las revelaciones de José Smith, porque todavía no somos capaces de vivir conforme a las enseñanzas bíblicas. Y, segundo, si la revelación ahora viene a través de medios menos espectaculares como la convicción interior, ¿cómo

difiere ella de cualquier pastor cristiano que ora acerca de algo, y siente la dirección del Espíritu Santo para actuar de determinada manera? De hecho, en 1904, durante las vistas del Senador Reed Scott, cuando José F. Smith, el sexto profeta acerca del proceso revelatorio del mormonismo, fue cuestionado, contestó: "Yo nunca he pretendido haber recibido revelaciones, y tampoco profeso de haberlas recibido." Luego añadió: "Yo pienso que yo soy capaz de recibir las impresiones del Espíritu del Señor sobre mi mente en cualquier momento, *de la misma manera que cualquier buen metodista* o cualquier fiel miembro de la iglesia. Y en cuanto concierne a eso, yo digo que sí, yo he recibido impresiones del Espíritu sobre mi mente con mucha frecuencia, *pero no tienen el mismo significado de las revelaciones.*"¹⁰

Cabe preguntar: si José F. Smith fue sólo capaz de recibir impresiones del Espíritu del Señor como "cualquier buen metodista," entonces, ¿por qué se debe confiar más en su palabra que en la de cualquier otro buen ministro?

En 2002, un reportero de la revista *The New Yorker* pidió al presidente Gordon B. Hinckley que describiera algunas de sus comunicaciones con Dios, si hubiera alguna. Hinckley vaciló y objetó: "Son muy sagradas para mí. *Son la clase de cosas que uno no quiere hacer público al mundo.*" Luego agregó, "No cabe duda en mi mente que hemos experimentado un tremendo compromiso en la construcción de templos en muchos lugares del mundo, habiendo acabado de dedicar 102 templos en funciones de la Iglesia. Yo creo que la *inspiración* de mover esa obra adelante vino del Todopoderoso."¹¹

Nótese que empleó la palabra "inspiración," no "revelación." Puesto que José Smith publicó relatos de sus visiones y revelaciones, **cabe preguntar,** ¿por qué el presidente Hinckley nunca hizo lo mismo si recibió alguna revelación?

El Libro de Mandamientos

Las escrituras mormonas son las que han sufrido cambios deliberados, a pesar de que los mormones continuamente critican de forma negativa la preservación de la Biblia. Las revelaciones de José Smith fueron compiladas primero en un libro en 1833, bajo el título del *Book of Commandments*. En la primera revelación en ese libro se cita a Dios diciendo: "Busque entre estos mandamientos, porque son verdaderos y fieles, y las profecías y las promesas que están en ellos, se cumplirán."¹²

No obstante, dos años más tarde, cuando otra edición salió impresa bajo el título de *Doctrinas y Convenios*, docenas de esas palabras habían sido cambiadas en las revelaciones. David Whitmer, uno de los testigos del *Libro de Mormón*, se opuso a esas revisiones y dijo: "Algunas de las revelaciones como ahora están escritas en el Libro de *Doctrinas y Convenios* han sido cambiadas junto con agregaciones. Algunos de los cambios son muy importantes, porque se cambia por completo el significado de algunos asuntos muy importantes; como que el Señor había cambiado de opinión unos años más tarde, aunque dio las revelaciones, y después mandó a sus siervos, como ellos reclaman, a imprimirlas."¹³

El capítulo 4 del *Libro de Mandamientos* dijo específicamente que el *único don* que Dios había dado a José Smith fue el de traducir las planchas del *Libro de Mormón*. No obstante, dos años más tarde las palabras de esa revelación fueron cambiadas a decir que la traducción de las planchas fue *sólo el primer don* de José, así echándose atrás la afirmación original. Si deben creer que las revelaciones vinieron de Dios y fueron impresas en 1833 bajo su dirección, ¿por qué sólo dos años más tarde habría una necesidad de modificar muchas de esas revelaciones?

Además de los cambios en las revelaciones de José Smith, muchas revisiones textuales han sido incorporadas en el *Libro de Mormón*, el *Libro de Moisés* y el *Libro de Abraham*. A pesar de que se reclamó que cada uno de ellos vino por revelación divina.

El matrimonio plural

Otro ejemplo de cambios en las revelaciones originales aparece en la doctrina mormona sobre el matrimonio. La Sección 101 de la edición de *Doctrinas y Convenios* de 1835 afirmó que la Iglesia Mormona denunciaba la poligamia y apoyaba la



creencia de que un hombre debería tener solamente una esposa. No obstante, al mismo tiempo, en secreto, José Smith enseñaba que Dios le había revelado la doctrina del matrimonio plural, y aun envió a un ángel con una espada desenvainada para obligarle a obedecer el mandato. Debido a la gran importancia de esta doctrina, en secreto Smith se

casó con 37 mujeres en la nueva era que amanecía. Hoy se publica esta nueva revelación sobre el matrimonio plural en la Sección 132¹⁴ de *Doctrinas y Convenios*. En la misma, Dios da instrucciones a Smith de que una vez que esta doctrina sea revelada a un hombre, está obligado a obedecerla o ser condenado.

Pronto Smith introdujo la doctrina a sus compañeros más íntimos, y cuando los mormones abandonaron a Nauvoo en 1846, unos 196 hombres y 719 mujeres practicaban la poligamia en secreto. De hecho, practicarla en el estado de Illinois donde la poligamia fue ilegal, demuestra cuan importante la misma debe haber sido para estos mormones. Para ellos fue un mandato de Dios. No obstante, hoy la Iglesia Mormona ha cambiado su énfasis sobre la Sección 132, y enseña que únicamente el matrimonio en el templo, no la poligamia, es esencial para la vida eterna. Además, las referencias a las esposas plurales de José Smith y Brigham Young fueron editadas cuidadosamente de los manuales actuales de instrucción mormona.

Brigham Young tomó esta doctrina con tanta seriedad que con el tiempo se casó con 55 mujeres en matrimonio plural. Una vez que los mormones se establecieron en el territorio de Utah, Young proclamó: "Únicamente los hombres que lleguen a ser Dioses, aun los Hijos de Dios, son aquellos que practican la poligamia."¹⁵ Desde ese tiempo hasta 1890, aun bajo la presión del gobierno estadounidense, seguían la práctica de la poligamia como una doctrina cardinal a la que no acabaron de renunciar. No obstante, después de la promulgación de las leyes federales contra la poligamia, y luego de años de arrestos y resistencia, el presidente de la Iglesia Mormona promulgó un Manifiesto en 1890 dando instrucciones a los mormones a dejar de practicar el matrimonio plural. La lectura de la Declaración Oficial - 1 en

Doctrinas y Convenios da la impresión de que esta decisión se hizo para prevenir el encarcelamiento de los líderes.

Aunque se reclamó que la suspensión de la poligamia vino mediante una revelación, no se ha publicado tal documento; únicamente dieron a conocer una afirmación oficial de que la revelación de suspensión fue dada. Evidentemente, los líderes más importantes de la iglesia no se creían obligados a obedecer el Manifiesto, pues, por lo menos, 220 de ellos se casaron en secreto con otras esposas después de 1890. No fue hasta las vistas de Smoot en 1904 que la iglesia sinceramente hizo un esfuerzo por terminar la práctica del matrimonio plural.

¿Y cómo es posible reconciliar este cambio radical? La sección 132, que incluye el matrimonio plural, está presentada como una revelación de Dios tocante "un nuevo y sempiterno convenio" (132:19).

Entonces, ¿cómo es posible que una iglesia lo cambie? ¿Se arrodilla Dios ante la presión política? Aún más, si alguna vez se declarara el bautismo ilegal, ¿abandonarían los mormones esa práctica también? ¿Cómo era posible que José Smith y Brigham Young, los dos primeros presidentes y profetas de la iglesia, declararan la poligamia esencial para la vida eterna para que luego, un profeta posterior decretara lo contrario? ¿Cómo puede uno tener un fundamento firme en cuanto a cualquier doctrina mormona?

Los negros

Otro problema acerca del proceso de revelación reclamado por los mormones es su postura cambiante hacia la gente con sangre africana. Aunque se permitió que unos cuantos fueran ordenados al sacerdocio durante la vida de José Smith, no existía una enseñanza clara tocante a la práctica. Poco a poco las escrituras¹⁶ de Smith se movían en la dirección de descalificarlos. El Libro de Moisés y el Libro de Abraham tenían afirmaciones en cuanto a los negros, que no les permitieron ser sacerdotes (Abraham 1:20-27; Moisés 5:16-41 con 7:8, 22). De allí Brigham Young concluyó que a todos los negros les debe ser negado el sacerdocio hasta la venida de Cristo. En 1854, Young predicó que la maldición de Caín y de sus descendientes sería quitada eventualmente, y ellos serían los últimos en compartir "los gozos del reino de Dios."¹⁷ Esta interpretación pasó a ser la postura de la Iglesia Mormona por más de cien años. No obstante, hoy existe discrepancia entre los apologistas mormones acerca de si esta restricción sobre los negros fuera una doctrina o una práctica.

En una entrevista, el presidente David O. McKay dijo que: “No hay ahora una doctrina, y nunca ha habido en esta Iglesia, que los negros estén bajo una maldición divina.” No obstante, la iglesia mormona no emitió ninguna declaración pública, y la mayoría de los miembros seguía creyendo que la prohibición se basaba en la revelación. Por ejemplo, en la edición de 1966 del libro *Doctrina Mormona*, el apóstol Bruce R. McConkie escribió que: “A los negros en esta vida les es negado el Sacerdocio; ... el Señor lo ha determinado, y está basado en sus leyes eternas de justicia, y nace de la falta de ánimo espiritual de aquellos que se interesan en su primer estado.”¹⁸

Después, en junio de 1978, el presidente Spencer W. Kimball decretó lo que ahora se llama la Declaración - 2 en *Doctrinas y Convenios*. La misma quitó la restricción a la ordenación de los negros. Tres meses después, en septiembre de 1978, McConkie dio esta explicación acerca de la situación actual en cuanto a las afirmaciones de los profetas mormones anteriores, y la nueva postura sobre los negros: “Hay afirmaciones en nuestra literatura, por hermanos anteriores, que hemos interpretado como que los negros no recibirían el sacerdocio en su mortalidad Olvide todo lo que yo he dicho, o lo dicho por el presidente Brigham Young o el presidente George Q. Cannon, o cualquier otro en el pasado, que sea contrario a la revelación actual. Hablábamos con un entendimiento limitado, y sin la luz y el conocimiento que ahora ha venido al mundo.... No importa en lo absoluto lo que alguien haya dicho acerca de este asunto de los negros antes del primero de junio del año en curso de 1978.”¹⁹

Cabe preguntar: si los profetas del pasado hablaban con “un entendimiento limitado,” y sin “luz” y “conocimiento,” ¿podría esto aplicarse igualmente hoy al presidente de la Iglesia Mormona? Siguiendo esa misma línea de pensamiento, ¿podría tal vez un futuro profeta dar marcha atrás a todo este asunto de los negros, y de nuevo prohibir su ordenación al sacerdocio, o, aún más, reinstaurar el matrimonio plural? De otro lado, si la restricción contra los negros fue una práctica, más bien que una doctrina, ¿por qué se requirió una revelación para cambiarla? Y aún más, ¿por qué Dios no dio la revelación durante la era de Brigham Young? ¿Por qué esperaría hasta que el movimiento de los derechos civiles en los EE.UU. había ganado popularidad, y la legislatura había pasado leyes sobre esos derechos?

Además, el presidente Kimball anunció que se recibió una revelación para terminar la prohibición de ordenación de los negros, pero no publicó la revelación en sí, sino solamente una afirmación acerca de ella. No obstante, el proceso en realidad parece ser más una decisión de parte de los principales líderes después de incontables reuniones de discusión y de oración acerca de la posibilidad del cambio. Luego, sólo después de un consenso unánime entre la Primera Presidencia y todos los Doce Apóstoles, formularon el anuncio que aparece en *Doctrinas y Convenios* como Declaración Oficial - 2. La misma dice en parte: “hemos suplicado larga y fervientemente a favor de éstos, nuestros hermanos fieles, y hemos pasado muchas horas en el cuarto superior del Templo suplicando al Señor orientación divina.”²⁰ ¡Todo el proceso parece colocar toda la culpa del prejuicio racial sobre Dios, pues los “santos hermanos” rogaron a Dios para que cambiara su modo de pensar!

La revelación en el día moderno

Desde 1876, la revelación en el mormonismo ha sido, esencialmente, un asunto de cambiar las revelaciones del pasado, más bien que el recibimiento de nuevas instrucciones. En ese año, la iglesia quitó de *Doctrinas y Convenios* la sección sobre el matrimonio que denunció la poligamia, y la reemplazó con la Sección 132 que requirió la poligamia. Después, en 1890, la iglesia anunció la prohibición de la poligamia al anunciar el Manifiesto. No obstante, la Sección 132 permanece todavía en *Doctrinas y Convenios*.

En 1921, se quitó de *Doctrinas y Convenios* las Conferencias sobre la Fe que fueron agregadas originalmente en 1835. Evidentemente, decidieron que su enseñanza sobre la naturaleza de la deidad era defectuosa. También durante el Siglo XX, la ceremonia del templo que supuestamente fue revelada, se iba modificando. Además, en 1978, se anunció lo contrario a la prohibición de los negros en el sacerdocio. Reiteramos que todos estos parecen ser anuncios contradiciendo la doctrina revelada en el pasado, más bien que algo que da más luz o iluminación. O sea, si la revelación hoy es más un asunto de impresiones espirituales que no necesitan canonización, ¿cómo difiere eso de cualquier pastor que busca la dirección divina para su congregación?

En la Declaración Oficial - 1 se citó esta afirmación del presidente Wilford Woodruff: “El Señor jamás permitirá que os desvíe yo, ni ningún otro

hombre que funcione como Presidente de esta Iglesia.... Si yo intentara tal cosa, el Señor me quitaría de mi lugar...."²¹

Cabe preguntar: si la oficialidad no puede desviar al pueblo del buen camino, ¿cómo pudo José Smith haber estado equivocado acerca de la venta de los derechos del autor del *Libro de Mormón*? ¿Cómo era posible que Brigham Young hubiera enseñado doctrina falsa? ¿Cómo podía Spencer W. Kimball ser engañado por Mark Hofmann?

Con frecuencia, los mormones se refieren a 2 Nefi 4:34 para animar a otros a no poner su fe en el brazo de la carne humana. Comoquiera, los dirigentes siguen animando a la membresía a tener fe en ellos, pues éstos no los llevarán por mal camino. ¿Cómo es posible que la obediencia a los oficiales sin cuestionamientos, no sea tener fe en el brazo de la carne? Los cristianos prueban su doctrina a base de su concordancia con la Biblia, no conforme a algún hombre o algunos hombres. Una vez que comparemos la Biblia con las palabras de los hombres, nos damos cuenta de que tenemos que rechazar a los profetas mormones. No obstante, debemos estrechar nuestros brazos de amor a los mormones con el propósito de compartir con ellos las buenas nuevas de que Cristo es el único profeta que necesitamos hoy. Sólo Él es quien nunca nos desviará por mal camino.²²

Notas

- 1 Ver "Los argumentos mormones: ¿son convincentes?" *Doctrinas Sanas y Sectas Malsanas*, IV:87-103.
- 2 Citado por Tanner de Joseph Smith, *History of the Church* (Deseret Book) II: 236.
- 3 *El Libro de Mormón: La Perla de Gran Precio*, "El Libro de Abraham," 33.
- 4 Citado por Tanner, 18.
- 5 Citado por Tanner, 18.
- 6 Citado por Tanner, 18.
- 7 Citado por Tanner del *Deseret News*, 19 marzo 1981.
- 8 Citado por Tanner, 18.
- 9 Citado por Tanner, 19.
- 10 Tanner cita las minutas del gobierno estadounidense, 19.
- 11 Citado por Tanner, 19.
- 12 Citado por Tanner de la publicación de 1833, 19.
- 13 Citado por Tanner, 19.
- 14 Ver "Sectas y la aberración sexual," *Sana Doctrina*, XXIV (julio-agosto; 2009) 7-12.
- 15 Citado por Tanner, 20.
- 16 Cabe señalar que en 1 Nefi 12:23 del *Libro de Mormón* dice que los negros recibieron la piel oscura como resultado de su mala conducta. El maltrato de ellos se basa en el *Libro de Mormón* tal como en revelaciones de los profetas.
- 17 Citado por Tanner, 20.
- 18 Citado por Tanner del libro de McConkie (527-528), 20.
- 19 Citado por Tanner, 21.
- 20 *Doctrinas y Convenios*, 342-343.
- 21 *Doctrinas y Convenios*, 340.
- 22 Ver Mt 24:24; ver también "Testimonio de una ex-mormona," *DSySM*, VI:141-144 y "El testimonio de los mormones y el nuestro," *SDySM*, I:176-185 y 74.

Una religión en la noticia: Sijismo

POR: Dr. Donald T. Moore



El vocablo Sij, el *nombre oficial* de esta religión, viene de una palabra del sanscrito que significa «discípulo,» «aprendiz,» o «un buscador de la verdad.»

Los *fundadores* fueron Gurú Nanak Dev Ji (1469-1539 d.C.) y nueve Gurús sucesivos hasta 1708.

Su *Santuario Central* es el Templo Dorado en el estanque de la inmortalidad en Amritsar, en la región del Punjab, India. El dirigente de este Templo es el árbitro final en asuntos doctrinales y rituales de todos los sijs.

Sus *seguidores*: En 2009 en todo el mundo se estimó sus seguidores en 25 millones o el 2% de todos los habitantes de India; están, localizados principalmente en la región de Punjab. Los sijs como una minoría pequeña en ese país han sufrido mucha discriminación a manos de la mayoría hindú. La fe sij llegó a EE. UU. hace más de 150 años donde hay aproximadamente 500,000 en sus centros de adoración y comunidades incluyendo santuarios en estados como Georgia, Nuevo México, California, Nueva York y Wisconsin. Se divide en varias sectas.²

Los hombres sijs toman el nombre «Singh» que significa «León» y las mujeres aceptan el nombre «Kaur» que significa «princesa.» Se reconocen a los hombres por sus barbas y turbantes.

Su *Libro Sagrado* es *Adi Granth* o *Gurú Granth Sahib*. El décimo Gurú, Gurú Gobind Singh Ji, proclamó el *Granth Sahib*, de 5,894 versículos en 1,430 páginas como el último Gurú, y de allí su nombre. Los sijis creen que es la única «escritura auténtica universal.» El *Granth* es el objeto central de adoración y ritual para esta religión.

Los comienzos del sijismo se remonta a India a finales del siglo quince durante un periodo de tumulto y lucha entre musulmanes militantes e hindúes ascéticos. La mayoría de los eruditos entienden que es una religión que combina el Islam militante y el hinduismo, pero los sijis lo niegan insistiendo en que su fe no es una combinación o reproducción de esas religiones, sino una nueva revelación del único Dios Supremo.

Sus enseñanzas

El Verso Clave (*Mool Mantar*), el primer verso del *Gurú Granth Sahib*, es un himno compuesto por el Gurú Nanak y resume las creencias básicas de los sijis. Cada sij debe recitarlo cada día. Se traduce de la siguiente manera:

«Hay sólo un Dios; su Nombre es la Verdad Eterna; es el Creador de todo; no tiene miedo u odio; está más allá del tiempo; su espíritu permea el Universo; está más allá del nacimiento o la muerte; existe por sí solo; se le puede conocer por la gracia del Gurú.»

Dios: El sijismo adoptó la enseñanza musulmana que Dios es el único Ser Supremo y Creador. «Como Tú no hay otro. Tú eres en todas las edades el Único.» Junto con los nombres de deidades hindúes, Nanak usó el árabe Alá para Dios. El principal nombre para Dios es «Sat nam,» que significa «Verdadero Nombre.» Usan, como en el Islam, términos impersonales para describir a Dios y lo definen como la Verdad o Realidad. Es infinito y no tiene forma. Dios es tanto Personal como Impersonal. Está más allá del alcance humano hasta que se revela a sí mismo mediante la creación.

El *Verso Clave* enseña que Dios es también supremo, omnipresente y más allá del nacimiento y la muerte. El sijismo enseña que Dios no puede asumir forma física alguna o estar en forma encarnada, y manifestó sus atributos en los diez Gurús. No es posible conocer a Dios excepto por medio de esos Gurús.

Los *Gurús* son esclarecedores y mensajeros. Cuando es necesario, aparecen en forma humana. Son siervos de Dios y no deben ser adorados. Su

meta es librar las mentes humanas del fanatismo y supersticiones, dogmas y rituales para que puedan llegar a ser uno con Dios.

La *humanidad* es el compendio de la creación de Dios. Aunque esté separada de Dios, tiene la conciencia que le capacita a alcanzar la meta espiritual deseada. A través del *Granth Sahib* puede escapar del materialismo (*mara*) y llegar al destino que es absoluta felicidad sin interrupción alguna. El sijismo rechaza la resurrección del cuerpo. Más bien, el alma es reencarnada en varias especies inferiores (8.4 millón de veces) antes de llegar al nivel humano.

El *Karma*, la enseñanza hindú de la ley de causa y efecto, opera continuamente sobre el alma y determina si la persona avanza o se atrasa en los ciclos de nacimiento y renacimiento. La liberación de los ciclos de nacimiento y muerte puede ocurrir mientras que uno está en el cuerpo; viene como resultado de un anhelo sincero para servir a Dios.

Los sijis practican una forma de bautismo para convertirse en «seres puros» («*Khalsa*»); después de agregar soplos de azúcar, que simbolizan la humildad, baten el agua con una espada de doble filo, la cual simboliza valor y heroísmo.

El *Código Sij de Disciplina* estipula que el sij debe evitar los cinco principales pecados de lujuria, orgullo, enojo, avaricia y un apego desmedido a este mundo. Toda mujer (excepto la esposa) debe ser tratada como una madre, hermana o hija. El sijismo rechaza las prohibiciones de alimentos del judaísmo, el Islam y el hinduismo, pues sólo prohíben los que «molestan la tranquilidad mental y corporal.» Se prohíbe el uso de intoxicantes, inclusive el tabaco y alcohol. Los recortes del pelo, afeitarse la barba o quitar los vellos del cuerpo son prohibidos en su Código, aunque no todos lo acatan.

Según los sijis la *salvación* tiene muchos diferentes caminos para alcanzar a Dios, el destino de toda religión. Se entiende la salvación como la unión con Dios o la absorción en Dios, más bien que una comunión con El mientras se retiene una identidad individual. Para ellos cantar o recitar los nombres de Dios constituyen formas superiores de meditación designadas a llevar la consciencia a la presencia de Dios. La solución a la situación humana es llegar a estar centralizado con Dios. Como los Hare Krishna, los sijis practican *bhakti*³ (amor o devoción a Dios) que se pidió prestado del yoga hindú que usa ese mismo nombre. Siempre y cuando el sij siga los Cinco «Ks» y su Código de Disciplina, gana la gloria. Ser indiferente a estos requisitos impide su progreso. El

Granth hace referencia al cielo y el infierno tanto como la bondad y gracia de Dios para los que le adoran. Algunos sijis usan «Nirvana,» un término budista, para su paraíso.

Los *Cinco Ks*, cinco símbolos sagrados, son así conocidos, porque comienzan con la letra K representando *kakka* en el lenguaje panyabi. Tanto los hombres como las mujeres deben llevar los Cinco Ks, que son:

- *Kes* o sin recorte de pelo. Se le considera un símbolo de santidad y espiritualidad y como una vida en armonía con la voluntad de Dios. Aunque el recorte del pelo es prohibido, no es siempre observado.
- *Kangha* o el peine es necesario para mantener el cabello limpio y lindo. El sij debe peinar su cabello dos veces al día y arreglar bien su turbante. Se usan los turbantes para proteger el cabello y para identidad social y cohesión.
- *Kara* o una abrazadera de acero para la muñeca simboliza la resistencia a hechos malos. Se lleva sobre la muñeca derecha para recordarle de sus votos de no hacer cualquier cosa que traería vergüenza o deshonra sobre él o su fe. Además, le recuerda que es un siervo o sierva de Dios.
- *Kacch* o calzones de algodón para soldados se tiene que llevar puesto todo el tiempo. Son para recordarle de su compromiso a la castidad o la procreación.
- *Kirpan* o espada es el símbolo de valentía y autodefensa y recuerda al sij de su compromiso de defender al pobre, el débil y el inocente.



Aunque en teoría es pacifista, el sijismo enseña: «Cuando todo otro medio ha fracasado, se es justo desenvainar la espada.»

- Los Cinco Ks y el turbante constituyen su uniforme y son recuerdos de sus votos hechos en el momento de su bautismo y a la vez sirven de testimonio de su fe como sij.

La adoración: El sijismo es una fe colectiva que subraya la importancia del Granth Sahib. La adoración consiste en cantar himnos, la lectura de su Libro Sagrado y sermones. Tiene muy poca liturgia formal y los sijis no toman «sacramentos.» Tampoco tienen un día semanal sagrado, aunque algunos centros subrayan la importancia del primer día del mes lunar. Sus festivales incluyen aniversarios asociados con el nacimiento y la muerte de los Gurús.

En *conclusión* cabe señalar que su símbolo principal consiste en tres figuras unidas como una espada de dos filos, en el medio, simboliza la preocupación de Dios por la verdad y la justicia; las dos espadas exteriores simbolizan el poder espiritual y temporal de Dios y el círculo representa la unidad de Dios.

Notas

- ¹ «CIS Bulletin: Sikhism» by Gary Leazer, Center for Interfaith Studies, 1997. Este sirve de base por este resumen.
- ² Veronika Olekysn, «Violencia sij estalla en Viena» El Nuevo Día (25 de mayo de 2009), p. 35. Lleva como subtítulo: «Una pelea entre sectas rivales deja 16 heridos.»
- ³ «El movimiento Hare Krishna.» Las doctrinas sanas y las sectas malsanas Tomo 1:214-222; «El hinduismo: religión de yoga, incontables dioses y reencarnación,» DSySM V:143-153.



Preguntas que la gente hace:

¿Es la fe en Dios sólo un anhelo pensado?



Sigmund Freud (1859-1939), el padre del psicoanálisis, desarrolló formalmente la teoría psicológica de que los seres humanos inventaron a Dios por su deseo de encontrar seguridad en un mundo natural lleno de terror.²

En su libro, *El fracaso de una ilusión* (1927), Freud desarrolló la teoría de que a los seres humanos les da miedo encarar un mundo lleno de calamidades naturales que a la postre culmina con el terrible temor de la muerte misma. Por lo tanto, tal como un niño mira a su padre para el confort y consuelo durante tiempos amenazantes, también los adultos hacen lo mismo en cuanto a Dios. Debido al temor y al deseo de ser protegidos, la gente proyecta una creencia en una figura cósmica paternal imaginaria. Freud identificó la creencia en Dios como una “neurosis infantil” (una mente disfuncional), debido a que los adultos se niegan a madurar.

La cosmovisión de Freud

Aunque Richard Dawkins considera la religión como la fuerza más perniciosa del mundo, Freud vio beneficios religiosos y aun admitió que su teoría del origen de la creencia en Dios no puede ser probada. De hecho, aparentemente creyó que la veracidad o la falsedad de los reclamos religiosos no podrían ser verificados, a pesar de que los clasificó como indignos de confianza y falsos. Además, admitió que su teoría de la religión no se derivó de la evidencia clínica o empírica.

Los estudiosos han afirmado que Freud abrazó una cosmovisión estrictamente naturalista sin hacer una evaluación cuidadosa de los argumentos racionales que los pensadores religiosos han ofrecido a través de los siglos para fundamentar la fe.

Crítica a la teoría freudiana de la creencia deseada

La proyección de la teoría de un padre cósmico para explicar la religión es débil y sujeta a muchas críticas, las cuales incluyen las siguientes cinco:³

1. La teoría de Freud comete la falacia genética. Confunde el supuesto ‘origen’ de la creencia en Dios con las razones que la apoyan. En otras palabras, la pregunta crucial no es **cómo** se originó la creencia, sino más bien, si la creencia es veraz o tiene una base racional. En adición, aun suponiendo que la creencia en Dios surgiera debido al temor humano (un supuesto dudoso), existen muchos otros argumentos que ofrecen una justificación para la creencia racional en Dios.
2. El Dios de la Biblia no necesariamente tiene las características que la gente desearía proyectar. A la vez que Dios es amor y misericordioso, también es perfectamente santo, justo y lleno de ira⁴ (Is 6:3; Sal 89:14; Ro 1:18). Seguramente una persona podría inventar una deidad más dócil.
3. A veces, lo que la gente por naturaleza desea y anhela existe de verdad. El “argumento del deseo” de C. S. Lewis se interpreta de la siguiente manera:⁵ Las necesidades intrínsecas de los seres humanos (o sea, el hambre, la sed y el deseo sexual) se satisfacen mediante realidades extrínsecas (el alimento, la bebida y la relación sexual). Ya que la vasta mayoría de los seres humanos tiene una necesidad intrínseca de tener una experiencia con la trascendencia, es probable que exista una realidad trascendente (Dios) para satisfacer esa necesidad. Más bien que cometer la falacia de la creencia deseada, el argumento de C. S. Lewis puede verse como un tipo de inferencia de la mejor explicación acerca de la naturaleza humana.

4. En vez de refutar la existencia objetiva de Dios, más bien es probable que la teoría freudiana identifique una explicación razonable de cómo Dios normalmente se revela a sí mismo a los seres humanos. De forma única, la Biblia habla de Dios como un Padre que ama. De hecho, Jesucristo llamó a Dios: 'abba, Padre, que literalmente quiere decir "papi" (Mc 14:36). Parece normal que la gente razonaría analógicamente de su padre terrenal a su Padre celestial. Ninguna de las otras religiones en el mundo proclama a Dios como un Padre amante, protector y capaz de ser conocido íntimamente.
5. La teoría freudiana puede ser invertida y usada para criticar el ateísmo. Paul Vitz, el psicólogo de la Universidad de Nueva York, argumenta en su libro, *Faith of the Fatherless: The Psychology of Atheism*, que los ateos son candidatos más probables para la proyección que los creyentes religiosos. Arguye que muchos ateos parecen haber rechazado a Dios (una proyección negativa) debido a que han sufrido de padres débiles, abusivos o ausentes.

El profesor Vitz presenta evidencia biográfica de que los ateos principales desde la Ilustración hasta tiempos modernos (incluso Hume, Feuerbach, Nietzsche, Freud, Russell y Sartre) tenían padres débiles, abusivos o ausentes. Además, demuestra que la mayoría de los principales teístas durante el mismo periodo (incluso Pascal, Berkeley, Wilberforce, Newman, Chesterton y Barth), contrariamente, tenían padres amantes que nutrían a sus hijos. El argumento es que si un niño tenía una relación dolorosa con su padre o no tenía un padre, entonces le era difícil

transferir una confianza al Padre celestial (Dios). Esto implica, por el contrario, que si un niño tenía una relación cariñosa o armoniosa con su padre, esto mismo le ayudaba a transferir la confianza al Padre celestial.

Concluimos, pues, que los esfuerzos psicológicos de rechazar la creencia en Dios como una ilusión desde el punto de vista lógico son débiles y les falta el poder explicatorio auténtico. Aunque las creencias teológicas involucran la psiquis humana, la veracidad y la realidad de la fe, éstas en sí, no descansan en el anhelo pensado sino en el pensamiento objetivo en el Dios trascendente a la vida de todo ser humano que le busca y le anhela con todo el corazón.

Notas

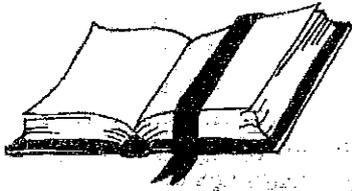
- 1 Kenneth Richard Samples, "Is Faith in Dios merely Wishful Thinking?" *Connections* (Segundo trimestre, 2008), 6-7. (Este análisis es a la vez mi traducción y mi adaptación).
- 2 Para una evaluación de la teoría freudiana de religión, ver "Freud and Religious Belief," en William L. Rowe, *Philosophy of Religion: An Introduction*. 2nd ed. (Belmont, CA: Wadsworth, 1993), 103-114; y también John A. Hutchison, *Living Options in World Philosophy* (Honolulu: University Press of Hawaii, 1977), 92-112.
- 3 Para evaluaciones bien pensadas de la teoría de la proyección, ver J. P. Moreland, *Scaling the Secular City* (Grand Rapids: Baker, 1987), 228-231; y Paul Copan, *That's Just Your Interpretation* (Grand Rapids: Baker, 2001), 110-117.
- 4 Ver "Nuestro Dios ¿Uno de amor y de ira?" *La Sana Doctrina* (Sept-oct 2006), 1-7.
- 5 C. S. Lewis, *Mere Christianity* (New York: Macmillan, 1952), 120. (Editor: Lewis escribió la serie de *Crónicas de Narnia*, incluyendo "El ropero, la bruja y el León" y "El príncipe Caspian", como los primeros dos volúmenes).

PROFECÍAS QUE COMIENZAN A CUMPLIRSE HOY

POR: Dr. Donald T. Moore
Parte 2 de 2da de Pedro capítulo 1

La fuente segura de autoridad

Algunos alegan que Dios les dijo esto o que Dios les habló tal cosa, pero no quieren que se les pregunte acerca de su fuente de autoridad. ¿Por qué? Porque no tienen una buena justificación o fundamento. Vivimos en un mundo cambiante y la verdad de algunos puede ser fruto de su propia imaginación. Dicen: "Debo hacerlo, pues Dios me habló y me lo mostró," y así llegan a su propia conclusión. A veces sus decisiones se basan en la superstición. Algunos dicen cosas como: "si los próximos semáforos son verdes, entonces Dios me está diciendo que sí," pero después no duran ni dos años en el campo misionero. Otros dicen: "Me caso



con ella, si lleva puesta la falda roja esta noche, o que cuando desperté esta mañana, el reloj marcaba 747." Alegan que

fue una señal del tamaño del avión que deben abordar. A veces siguen el zodiaco; dependen de las estrellas o siguen las profecías del astrólogo o mentalista de moda. O, que "yo enseñé astrología y los números 13, 12 y 7 son sagrados en la astrología antigua." O, que "yo escojo el número 12, porque es un número sagrado." Cada cual tiene una señal diferente. Pues Juan es escorpión; Juanita piscis y Javier virgo. De esa manera otros llegan a sus decisiones, pero seguir o creer estas cosas puede traer consecuencias trágicas para uno mismo y aun para toda la familia. Todo esto se trata de una serie de mentiras de la Nueva Era. No son señales para el que conoce el mensaje de Dios.

En algunos casos tal vez tengan una fuente sobrenatural errada, por ejemplo, lo oculto y aun lo atribuyen a Dios comunicándose con ellos por medio de sueños o visiones, o cosas supuestamente sagradas como los cuarzos, las cartas del Tarot, la quija o consultan a un médium para conectarse con un ser amado ya fallecido. A veces aun frecuentan con regularidad la tumba de un ser querido como si fuera un ministerio en el cementerio. ¿Por qué hacen estas cosas? ¿Por qué gentes inteligentes quieren saber cuál es la verdad acerca de su futuro?

Otros como predijo Pablo, tuercen las cosas enseñando "falsedades para arrastrar a los discípulos" a que los sigan (Hch 20:29-30). Se alejan de la verdad y como salvajes se envuelven en supuestas profecías del futuro y hablan cosas perversas. Pablo nos manda a estar alertas (20:31) y Pedro nos aconseja a ser diligentes en desarrollar cualidades y credenciales espirituales (1:1-11) y sujetarnos a la verdad y no a las fuentes naturales y mentirosas de la Nueva Era. La fuente segura de máxima autoridad es la palabra escrita de Dios: la Santa Biblia (2:12-21).

Ya que la fuente más confiable de la verdad es la Biblia, el apóstol dio y da consejos para los cristianos en todo tiempo. Primero, sean diligentes a cumplir con los rasgos de un buen carácter espiritual con dominio propio y amor fraternal (1:4-9). El apóstol les dice que "nos ha dado preciosas y grandísimas promesas, para que por ellas lleguen ustedes a tener parte en la naturaleza de Dios y escapen de la corrupción" (v. 4). Seguramente en nuestro nuevo

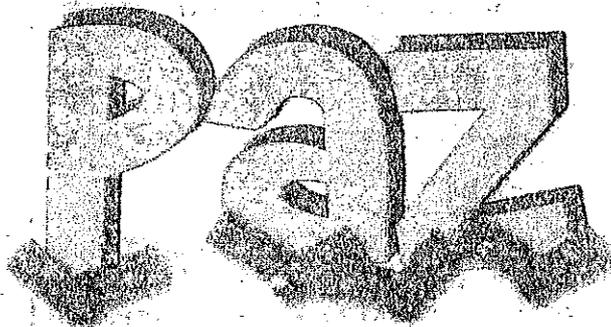
nacimiento (1 Pe 1:23) comenzamos a disfrutar de, por lo menos, una dimensión nueva, la eternidad, una cualidad única de la naturaleza inmortal de Dios. Él es quien nos regenera haciéndonos sus hijos y su Espíritu mora permanentemente en nosotros.² Así seremos partícipes (1 Pe 5:1) cuando nos dota con la cualidad exclusiva y especial del Señor de la vida eterna y sólo así llegamos a ser sus hijos, convirtiéndonos en sus hijos adoptivos conforme a la descripción paulina (Gá 4). En otras palabras que entremos en una unión verdadera con Dios y Cristo, participando de "su gloria, inmortalidad" y de un estado bendito.³ Ser nacido de nuevo en unión con Cristo o ser hijo de Dios no nos dota con poderes milagrosos espectaculares en el presente de manera que salga de nuestra boca creaciones difíciles de imaginar. No obstante, si disfrutamos de una calidad de vida que inicia, crece y va madurando durante esta vida terrenal, espiritual hasta que finalmente se cumplan sus grandes promesas de que Cristo regresará (2ª Pe 1:16; 3:4, 9-10, 12), se establecerá el nuevo cielo y la nueva tierra (3:13), entraremos en el Reino eterno de Dios (1:11) y al final, después de presentarnos ante su trono de gloria, recibiremos la totalidad de la herencia prometida por Dios en su Gracia. Como este viejo cuerpo tiene que esperar por la consumación de esta edad para su completa redención (Ro 8:23), también entraremos en la totalidad de nuestra herencia como hijos en ese futuro. No disponemos de todo ahora. No nos convertimos en pequeños dioses en esta vida terrenal, pero recibiremos a su debido tiempo en el futuro mucho más de lo que podamos merecer o comprender.

Segundo, sean diligentes en esforzarse conforme a la voluntad de Dios (2ª Pe 1:10). Esto conlleva el crecimiento espiritual sobre un *fundamento de fe*.⁴ La misma significa confiar plenamente en el poder, las provisiones y las promesas al tener más capacidad y madurez en nuestra unión con Cristo. Así progresamos hacia el objetivo de ser como Él. Después del nuevo nacimiento del Espíritu Santo en nosotros mediante la fe, añadimos a esa base seis cualidades: la *virtud* interior y exterior que conlleva la fortaleza y la valentía de hacer el bien; el *conocimiento* personal de Dios junto con el entendimiento; el *dominio propio* o auto control de nuestros pensamientos, sentimientos, emociones, actitudes y pasiones mediante el poder de Dios en nosotros; la *perseverancia* y constancia en la *paciencia* en Dios y la voluntad de Dios en nuestras vidas; la *piedad* que es nuestra devoción a Dios en todo momento en la vida individual y en la comunidad

de fe; el *afecto para los hermanos*, amigos y vecinos sin importar sus imperfecciones y defectos; el amor (*agape*) que es la clase de amor que Dios nos tiene, un amor desinteresado e incondicional, dispuesto a sufrir buscando siempre nuestro bienestar y paz y que nos brinda su gracia inmerecida para nuestra salvación (Jn 3:16), edificación espiritual, mental, física y económica. Este amor manifestado en nosotros busca el bien de otros sobre el nuestro propio. Para el apóstol Pedro es la virtud más alta en la vida cristiana. Cuando abundan todas estas cualidades en nosotros, nos llevan a ser útiles en este mundo necesitado en vez de ser "ociosos y estériles en el conocimiento de nuestro Señor Jesucristo," pues una vez que lo abrazamos como nuestro Salvador, Él también se convierte en nuestro Señor (2:1-2, 8, 11). Estas cualidades no son obras que nos permiten ganar o merecer la salvación sino obran en nosotros para que seamos útiles y fructíferos en nuestras vidas diarias. Así nuestra "amplia entrada" en su reino eterno será recompensada con preciosos galardones de "nuestro Señor y Salvador Jesucristo."

Tercero, sujétense a la verdad de la revelación en nuestro Señor Jesucristo, que es el mensaje de Dios para el mundo corrupto en todo tiempo (1:12-15). Simón Pedro sabía que se le acercaba su muerte de martirio como Jesús se lo anticipó, por eso siente el deber de recordar a los hermanos una vez más su mensaje. Así mediante esta segunda carta cumple su encomienda de llamarles la atención una y otra vez, que es la fe la que establece al creyente en el conocimiento acerca de Dios y sus provisiones.

Continuará



Dr. Donald T. Moore
#616 Calle Jefferson, La Cumbre
Rio Piedras, PR 00926