



SIGUIENDO La Sana Doctrina

Habla tú... de acuerdo con la sana doctrina (Tito 2:11)

Julio-Agosto 2013
XXVIII-4

Contenido

*¿Tiene el profeta Aarón
de la Congregación Mita
más de un hijo?*

1-8

*Los bautistas:
Separación de iglesia y
estado*

9-11

*Protocolo para el
Examen Teológico para
Ordenación de
Candidatos al Ministerio
Bautista del Sur (Parte 2)*

11-12

Una revista informativa sobre
las sectas y las doctrinas sanas
de los Bautistas del Sur, por el
Director de Obra entre las
sectas:

Dr. Donald T. Moore,
Calle Jefferson #616, La
Cumbre
Río Piedras, PR 00926

Un ministerio sostenido por
Los lectores

Suscripción Individual
\$20.00

Internet:

www.sanadoctrinaonline.org

Email:

dtmoore98@gmail.com

tel 787-789-1040

¿Tiene el profeta Aarón de la Congregación Mita más de un hijo?

Por Dr. Donald T. Moore

Existen quienes reclaman que sí. Samuel Benítez Méndez reclama ser hijo de Aarón y el análisis reciente del ADN de los dos lo confirma. ¿Qué dice Aarón acerca de esta confirmación científica? No sabemos todavía, pero a través de casi una década Teófilo Vargas Seín (Aarón) ha respondido con una rotunda negación con el aval de la Iglesia Mita-en-Aarón. Se hizo público el reclamo en una entrevista por un programa televisado en 2004, y al siguiente año el profeta Aarón lo negó públicamente también por televisión y con el aplauso y el total apoyo de la Congregación de Hato Rey.

El reclamo inicial fue transmitido por una persona muy conocida por la televisión puertorriqueña¹ quien entrevistó al reclamante el joven Samuel Benítez con su abogado a su lado, pero al final del programa Ojeda leyó una carta del máximo "instrumento de Dios en la tierra" de los Mita en respuesta a los reclamos. Samuel dijo que salió de la Iglesia Mita en 1995 después de unos 22 años, donde tocaba el clarinete en la banda. Alegó que era un secreto a voces de que él era hijo de Aarón y los más allegados a Aarón en Puerto Rico tenían conocimiento de eso igual que personas en Nueva York y otros países latinoamericanos donde había obra de los Mita. Desde la edad de 15 años cuando Antonia Benítez Seguí, su madre del pueblo de Isabela, dejó a sus padres para seguir a Juanita García Peraza (Mita), había sido una de las doncellas de Mita que guardaban el celibato siguiendo el patrón de las monjas católicas. Hasta la edad de seis años su madre crió a Samuel y fue cuando Aarón obligó a una familia de la Congregación a adoptarlo. En un momento dado en 1971, Aarón, siguiendo los consejos de su abogado, intentó reconocerlo públicamente cuando ella estaba embarazada de él. No obstante, por presiones de la iglesia y sus líderes -- en parte debido a sus conceptos del celibato -- no se llevó a cabo tal reconocimiento. Se opusieron al reconocimiento

¹Por Ojeda por WMTS, Canal 4 el 10 de octubre de 2004.

de él como hijo tenazmente.² No obstante, más tarde personalmente y en privado Aarón le dijo a Samuel que él era su hijo. Además, cuando fue adoptado a los dos años le había prometido a su madre que en algún momento lo iba a reconocer públicamente y darle los apellidos que tanto el hijo anhelaba. Samuel reclama que siempre ama las enseñanzas de Juanita García Peraza a pesar de que tanto él como su madre han sido hostigados por miembros de la iglesia.

Al finalizar su entrevista con Samuel, Ojeda leyó un fax del líder espiritual de la Iglesia Mita, Teófilo Vargas Seín. Entre otras cosas dijo: "Rechazo categóricamente dichas alegaciones las cuales son falsas y motivadas por el afán de lucro y protagonismo público. No es la primera vez que se difama mi persona con el interés de hacer daño a nuestra congregación. En esta ocasión, al igual que en todas las anteriores, la verdad prevalecerá y la obra de la Congregación permanecerá incólume." Luego prometió tomar "todas las acciones necesarias para preservar el buen nombre" de la Iglesia y de él cuando regresaba a Puerto Rico de España.

En 2005 se publicó un libro para respaldar el reclamo de Samuel con retratos y evidencia mediante una serie de alegaciones y nombres. Según Samuel Benítez (n. 1971) en su libro **Tu alto precio...mi gran valor**³ que contiene una variedad de fotos de Samuel, Aarón y su madre Antonia, él ha pasado por insultos, golpes y humillaciones junto con ella. Tanto Teófilo Vargas Seín como ella formaron parte de un grupo selecto de la Congregación Mita que tenía que guardarse en castidad, "pero el amor que surgió entre ellos pudo más que la doctrina de la Iglesia." Como resultado de los lazos amorosos entre la pareja, nació Samuel como producto "de esa relación secreta" y desde "niño estuvo cerca de Aarón en actividades y viajes relacionados con la

²Según Samuel, incluye a Rosinda Rodríguez, una trabajadora social, que el hijo de Antonia identificó como quien influía mucho a Aarón.

³Miguel Amadeus. **Tu alto precio...Mi gran valor: La vida de Samuel Benítez** (San Juan: Editorial Veritas Verba, Inc., 2005).

iglesia," pero luego fue rechazado por el profeta de Mita cuando se le pidió reconocerlo legalmente como su hijo. "Aunque le ofrecieron financiarle [a Samuel] una carrera en medicina para comprar su silencio, el joven optó por su dignidad, y actualmente se dedica al negocio del entretenimiento como representante artístico."⁴ Samuel quería que Aarón se realizara una prueba de ADN para disipar toda duda de su alegada paternidad, pero por aproximadamente una década la negaba hacer. Además, el joven insistió que no quería ser sobornado por el dinero sino sólo se interesaba el reconocimiento filial.

El 12 de marzo de 2006 Aarón dijo públicamente al dirigir la palabra a la congregación en el programa televisado de la Congregación Mita: "El año pasado

se despertó un ataque contra mí, una guerra de difamación. Las emisoras me llamaron que fuera para defenderme. Yo nunca respondí, porque no quise ponerme en el papel de ellos. Creí que debía conservar lo que yo represento y no ponerme en el papel de personas a quienes el Espíritu de Dios realmente rechazó y repudió y sacó de este lugar, porque su vida es una vida desordenada, sí, una vida desordenada. Y así sigue siendo una vida desordenada. Pero yo soy instrumento del Espíritu de Dios."⁵

Después, el 27 de marzo de 2006 en el programa de la Congregación Mita, Aarón



⁴Jackeline del Toro Cordero, "Narra experiencias 'hijo' de Aarón," **El Vocero** (22 de agosto de 2005), 14. Ver también Liz Arelis Cruz Maisonave, "Publica libro joven dice ser hijo de Aarón," **El Vocero** (1 de marzo de 2005), 19; "Exige paternidad y presenta libro," **Primera Hora** (1 de marzo de 2005), 15.

⁵Congregación Mita (12 de marzo de 2006), WSTE Canal 7, 12:00 p.m. Se retransmitió el mismo programa y mensaje de Aarón el 30 de abril del mismo año.

repitió tres veces a la congregación: "Yo me siento muy feliz con ustedes..." Pero, con una cara muy desafiante añadió: "Y hermanos, aunque se ha levantado guerra contra mí, el día se verá dónde está la verdad. Yo no pierdo mis fuerzas, ni salgo a defenderme. Yo sé quién pelea por mí [gritos y palmoteos de la congregación]. Mis hermanos, ya los que hablaban [contra mí], ... [grabaron el programa y publicaron] el material y estoy seguro que se sienten fracasados; se sienten derrotados, pero con Mita vamos a tener la victoria [más gritos de la congregación, palmoteos y manos y puños levantados]. Con Mita no le tengo miedo a nada. No tengo miedo a que me puedan dar una pedrada o lo que puedan hacer de mí, porque yo sé con quién estoy y a quien yo sirvo.... El que piensa hacerme mal está equivocado. Yo tengo quien pelee por mí. Yo no soy tan malo para pelear, pero tengo quien pelea por mí."⁶

En un programa televisado de la Congregación Mita unos siete meses más tarde, Aarón puntualizó: Recientemente "se levantaron [unos] cuantos malvados por allí tratando de destruirme, pero no han podido. Ellos están destruidos [palmoteos y gritos de la Iglesia]. Yo nunca levanté contra ellos para hacerles daño o perseguirlos. Lo que es más: yo decía, 'yo tengo quien me defienda.' Es de arriba."⁷

Cabe señalar, además, que en 1999 un informante y estudiante mío⁸ de la Universidad Interamericana que fue criado en la Iglesia Mita y en la comunidad de los Mita en Hato Rey y aun había trabajado en los negocios de la Congregación, me dijo que conocía a un niño parecido a Aarón y a su madre personalmente. Añadió que ese niño nació en el 1970 aproximadamente cuando se libraba la lucha por el poder en la iglesia entre Amós y Aarón.

⁶Congregación Mita (27 de marzo de 2006), WSTE Canal 7, 12 p.m.

⁷Congregación Mita (22 de octubre de 2006), WSTE Canal 7, 12 p.m.

⁸Entrevisté al joven el 16 de Mayo de 1999 en el recinto metro de la Universidad Interamericana, pero no puedo divulgar su nombre sin el permiso personal del estudiante.

Habla tú... de acuerdo con la sana doctrina (Tito 2:1)

En esa lucha surgió la cuestión de un bebé, pero nunca se resolvió del todo. Describió al niño de tez blanca como su madre, pero que "tiene el mismo perfil de Aarón." Aunque mi informante no quiso revelar el nombre del niño, dijo que era bien conocido en la comunidad de los Mita en Hato Rey y que existen por lo menos tres puntos de vista acerca del niño que "no tenía padre conocido." El primero es que el niño nació milagrosamente. De hecho la misma madre alegaba que era hijo del Espíritu Santo, pero, según mi informante, eso indirectamente apoyaba el punto de vista de que Aarón fue el padre, pues creen que Mita es el nuevo nombre revelado del Espíritu Santo. El segundo es que Aarón no es el padre del niño, pues ha sido demasiado santo para haber hecho tal cosa. El tercero es que Aarón es el padre, pero se ha negado a reclamarlo o admitir la verdad de la paternidad. Todo eso me había contado un informante cinco años antes de salir al aire el reclamo de Samuel en el programa de Ojeda en 2004.⁹

Renovadas tensiones

Después de varios años de silencio sobre la situación, el 13 de noviembre de 2007 canal 11 transmitió entrevistas con Samuel que dijeron que un Tribunal ordenó a Aarón a someterse a una prueba de ADN antes de finalizar el mes en curso, pero otra vez pasaron varios años de silencio en los medios sobre la paternidad de Samuel. Luego en febrero de 2011 en los dos periódicos principales del país la Congregación Mita escribió al pueblo de Puerto Rico en respuesta a "supuestos actos de violencia" en relación con un suceso de hace 16 años (Si Samuel abandonó la iglesia en 1995, ¿fue ese el año que se salieron varias personas forzosa o voluntariamente de la iglesia creando una división vinculada a las alegaciones de Samuel?). Sigue el documento de la Congregación Mita insistiendo que "rechazamos todo tipo de violencia y nuestros servicios religiosos se caracterizan por la fraternidad, la armonía, la paz y la alabanza a

⁹Ver "Samuel reclama ser hijo de Aarón," *DSySM*, Tomo VI:95-97.

Dios. ... Nuestra Iglesia se caracteriza por un ministerio espiritual y de ayuda social a los demás” y concluye diciendo: “conformes a las enseñanzas de Aarón nos mantenemos firmes en el camino del bien que nos traza el Espíritu Santo de Dios.”¹⁰ Tres días después “el único legislador mita” de la congregación Mita alegó que una querrela contra él estaba vinculada “a una demanda de un supuesto hijo” de Aarón.

Una semana después en otra página entera de los periódicos del país “La Congregación Mita aclara nuevamente su postura ética, compromiso, obra social y religiosa con el Pueblo de Puerto Rico” y exhorta “a la Cámara de Representantes de dirimir sus asuntos políticos sin envolver a las instituciones religiosas... La intromisión

gubernamental en los credos y principios religiosos de cualquier iglesia está prohibido por la Constitución.”¹¹ Pero unos seis meses después y por tercera vez en 2011 se defendió en otra página entera en los mismos periódicos para aclarar su posición al país. El documento concluyó rechazando las “alegaciones falsas” y “cualquier ataque público injustificado y dirigido a sólo afectar el trabajo honesto de miles de hermanos y hermanas

puertorriqueños/as.”¹² Durante las tres publicaciones sobre su postura de los mita se guardó silencio acerca del “supuesto hijo” de

Aarón que evidentemente fue un motivo y tal vez el motivo principal para las acciones opositores a la Iglesia Mita. ¿Se debía en parte o totalmente a que Aarón no acataba a la orden del Tribunal a hacerse una prueba de ADN?

Canal 2 de televisión en una entrevista en enero del 2012 con Samuel se informa que un juez había aprobado su petición para obligar a Aarón, el profeta de la congregación Mita, a hacerse la prueba del ADN sobre la paternidad. La madre de Samuel, Antonia Beníquez, comentó que ya era tiempo de hacer la prueba. Para el 26 de enero del mismo año, se indicó que Aarón tenía otros hijos por diferentes doncellas de la Congregación de Mita quienes, como Samuel, fueron adoptados por parientes de las doncellas de manera que se guardaba todo en secreto.¹³

El 4 de enero de 2013, tras ocho años de litigio, incluyendo el Tribunal de Primera Instancia y el Tribunal de Apelaciones, el Tribunal Supremo ordenó a Aarón a someterse a una prueba de paternidad.¹⁴ Aarón prefería guardar silencio por el momento, pero un resultado positivo que salió a relucir fue que la mamá de Samuel y Aarón habían sostenido relaciones sexuales y como consecuencia ella quedó embarazada antes de él ser “nombrado líder de los Mita y tenía que proyectarse como un ser célebre, casto, puro y santo.” Samuel fue adoptado en 1973 por sus tíos maternos, Félix Beníquez y Ada Méndez.

Pero todavía existía la posibilidad de otra táctica de los mita para dilatar y evitar la prueba. El 30 del mes de enero o el 2 de febrero los padres adoptivos de Samuel pidieron una reconsideración de la decisión al Tribunal Supremo. Evidentemente dicha acción fue influenciada por Aarón que todavía se oponía la prueba y, por eso, evitaba el análisis “para ganar tiempo y prolongar el proceso.” Por medio de la prensa Antonia, la madre de Samuel, retó a Aarón a “enfrentar tu realidad

¹⁰De la Congregación Mita al Pueblo de Puerto Rico.” *El Vocero* (23 de febrero de 2011), p. 11 y *El Nuevo Día* (23 de febrero de 2011), p. 11.

¹¹“La Congragación Mita aclara su postura...” *El Vocero* (30 de marzo de 2011), p. 2 y *El Nuevo Día* (30 de Marzo de 2011), 11.

¹²Ver “La Congregación Mita aclara su posición...” *El Vocero* (21 de septiembre de 2011), p. 12 y *El Nuevo Día* (21 de septiembre de 2011), p. 19.

¹³ Además, según el testimonio de una ex doncella de Mita, las doncellas bañaban a Aarón después de los servicios en su iglesia.

¹⁴Bárbara J. Figueroa Rosa, “Prueba de ADN para líder mita,” *Primera Hora* (2 de febrero de 2012), p. 28.

como lo haría un verdadero hombre.”¹⁵

El 24 de febrero el Tribunal Supremo rechazó con un “no ha lugar” la petición de reconsideración de los tíos. Ya forzosamente Aarón tiene que hacerse la prueba de la paternidad, pues el Tribunal Supremo de Puerto Rico negó la solicitud de reconsideración en el caso del líder de la secta Mita y lo obligó a someterse a una prueba de ADN a pesar de su edad de 90 o más años y después de haber negado a que Samuel fuera su hijo a lo menos por 40 años.

El 8 de marzo de 2013 la Congregación Mita publicó otro anuncio pagado con título “La verdad en el caso de Samuel Benítez contra Aarón.” En una parte negó que el Tribunal Supremo ordenara a Teófilo Vargas Seín y a Samuel a que se sometiesen a una prueba de ADN pero más abajo aparentemente se contradice diciendo que emitió “una orden requiriendo la prueba de ADN” a pesar de que el Tribunal Superior estaba violando ciertos requerimientos anteriores a la prueba. A la vez los Mita acusaron a Samuel de pretender extorsionar a la Iglesia en una búsqueda de dinero, aunque alegaba “puro ‘altruismo.’”¹⁶ Concluyó el documento en un intento de posponer y retrasar el proceso legal al solicitar que el Tribunal “cumpla con el debido proceso de ley, celebrando una vista evidenciaria”¹⁷ antes de una prueba.

A principios de marzo de 2013 durante un programa televisado del servicio de predicación, Aarón hizo un reconocimiento

¹⁵ Bárbara J. Figueroa Rosa, “Reconsideración en sentencia de líder mita,” *Primera Hora* (20 de enero de 2012), pp. 2-3 y “Han sido muchos años de humillación,” p. 4.

¹⁶ Existen alegaciones a Samuel por 10 millones de dólares que Samuel ha negado (Ver inserte en “La Verdad en el caso...” en la próxima nota al calce y “Alegan lucro millonario a la Congregación Mita,” *Metro* (1 de marzo 2013), p. 02). Samuel lo negó en una entrevista alegando que líderes en la iglesia Mita le ofrecieron mucho dinero pero no archivaría el caso por su sentido de honor y deseo de restaurar el respeto a su madre.

¹⁷ “La Verdad en el caso de Samuel Benítez contra Aarón,” *El Nuevo Día* (8 de marzo de 2013), 67 y en *El Vocero*, p. 43.

Habla tú... de acuerdo con la sana doctrina (Tito 2:1)

sorprendente y una presentación especial a Rosinín Rodríguez, la principal administradora de la iglesia Mita por años y su cooperadora. Se hizo más evidente que antes que ella estaba siendo designada como su sucesora a cargo de la obra, evidentemente en parte debido al aparente debilitamiento en la salud de Aarón y porque desde por lo menos el año 2010 le sustituía más y más en la predicación. Antes era la principal administradora de la iglesia y ayudaba a Aarón por lo menos desde la década de los 1970. Se le presentó a Rosinín un cuadro de ella misma del tamaño de los cuadros de doña Juanita García Peraza y Aarón en la pared en frente del auditorio.¹⁸ Tal vez esa presentación era para asegurar la continuidad de la obra aun en caso de que se confirmara que Aarón tuviera un hijo. Comoquiera los Mita se referían más y más a ella como “nuestra madre espiritual” y a los dos (Aarón y Rosinín) como “nuestros padres espirituales.”

No obstante, unos pocos días después en la mañana del 12 de marzo de 2013 llegaron Samuel Benítez y Antonia, su madre, al laboratorio de Histocompatibilidad del Recinto de Ciencias Médicas en Río Piedras y después Aarón, acompañado por su doctora de cabecera y un grupo de escoltas de la Iglesia Mita, llegó “para cumplir con la orden judicial que lo obligó a realizarse unas pruebas de ADN.” También se presentaron varias personas vestidas de negro. Eran ex miembros de la Congregación Mita y aguardaban en el pasillo del laboratorio. Aarón dijo que no tenía “nada que decir por el momento.” Hubo comentarios acerca de “la nueva madre espiritual en Aarón” llamada Rosinín Rodríguez, una administradora y miembro del clero de la Congregación. Los tres protagonistas pasaron solos al área donde se recolectaba saliva que se analizaría genéticamente. Los tres se miraron fijamente a los ojos y estrecharon sus manos sin decir nada. Y Aarón se sonrió a Samuel. Afuera en el pasillo los “simpatizantes de Aarón se enfrascaron en una discusión con un grupo de

¹⁸ Se transmitió el acto de adoración por el canal 7 a las 12 p.m., el día 10 de marzo de 2013.

ex mitas” que acompañaron a la familia Benítez. Argumentaron sobre la cuestión de si Aarón era o no era el padre de Samuel, pero comoquiera todos tendrían que esperar algunos días o semanas más para los resultados oficiales.¹⁹

El día 25 de marzo Teófilo Vargas Seín, rodeado por guardaespaldas y miembros de su congregación, llegó a la sala donde se anunció a todos presentes “el resultado de 99.9% en la prueba de ADN que confirma, fuera de toda duda, que Aarón es el padre biológico de Samuel.” ¿Cuál fue la reacción del líder mita? Otra vez optó por el silencio y les dijo que no tenía que contestar nada acerca de los resultados. Así a los 41 años Samuel sabía definitivamente quién era su papá lo cual a su vez “se reivindicó el nombre de su mamá.” Además, un “nutrido grupo de ex miembros de la Congregación Mita aguardaba por el resultado. Todos dijeron haber sido repudiados por la congregación por conocer la verdad de la relación entre Aarón y Antonia y la paternidad del hijo.” Un ex miembro de la Congregación dio fe como testigo presencial de una confesión de Aarón en 2004 de haber pecado y “desgraciado a una de las doncellas de la iglesia.” También Samuel dijo que era temprano para decidir si “haría un reclamo económico a su papá” aunque admitió haber sufrido violaciones a sus derechos, difamaciones en los periódicos y calumnias en los anuncios comprados con fondos de la Iglesia Mita. Tendría que consultar a su abogado acerca del aspecto financiero, pero definitivamente Samuel se interesaba entablar una relación más personal con Aarón, quien seguía guardando el silencio cuando salió de la sala junto a los fieles de su iglesia. Ni siquiera dijo cuándo él pensaba reconocer legalmente a Samuel como su hijo o si personalmente lo reconocería como su hijo.²⁰

¹⁹ Bárbara J. Figueroa Rosa, “¿Fin a una vida de secretos?” *Primera Hora* (12 de marzo de 2013), 10-11.

²⁰ Rosita Marrero, “Aarón es el padre de Samuel Benítez,” *Primera Hora* (26 de marzo de 2013), 6-7; Israel Rodríguez Sánchez, “El ADN confirma la paternidad de Aarón,” *El Nuevo Día* (26 de marzo de

Para el público ya era una verdad inequívoca que Teófilo Vargas Seín, líder espiritual de la Congregación Mita, era su padre biológico. A su vez la congregación estaba pasando por una humillación y hacía sacrificios rogando a su Dios a que Samuel no fuera el hijo de su profeta. Aun aparecieron alegaciones en Facebook que las pruebas fueron manipuladas. Mientras tanto, Samuel, un publicista de 41 años, no descartó entablar una o más demandas contra la Congregación Mita por ‘las calumnias’ en su contra. Aun alega conocer personalmente a otro hijo menor de Aarón que prefiere guardar privacidad y mantener su anonimato. Además, algunos alegan que hay una nena de Aarón, pero Samuel no puede dar fe de esto. Agregó que dejó la iglesia Mita en 1995, hace 17 o 18 años. En este momento se conceptúa a sí mismo sólo como hijo biológico y su demanda en la corte fue sólo por su dignidad y no por el dinero, pero sin los apellidos de Aarón legalmente no tiene ningún derecho a sus bienes materiales. Más bien se interesa una disculpa pública de las calumnias y una reconciliación con Aarón.²¹

Un periodista hace la siguiente evaluación de toda la situación: “Aarón es una especie de ser divino, ya que alegadamente alberga al Espíritu Santo. Y es que presuntamente también el espíritu habitaba en su predecesora y fundadora de la organización, Juanita García, llamada Mita. Al morir ella, el espíritu se mudó” de ella a Aarón, quien se “suponía que era casto y puro.” Según los postulados de esta secta, éste “no debía conocer mujer” íntimamente. “Por su parte, la madre de Samuel fue mancillada por sus hermanos de fe y se le señaló como un ser vil por levantar tal acusación a un santo varón. Incluso, este hombre propició el fraude al tratar de dar a su hijo carnal en una adopción fatula. Obligó

2013), 24; Jackeline del Toro Cordero, “ADN confirma paternidad de Aarón,” *El Vocero* (26 de marzo de 2013), 6.

²¹ Nydia Bauzá, “No pedí la prueba al Espíritu Santo,” *Primera Hora* (27 de marzo de 2013), 8-9. Samuel abiertamente admite tener una preferencia sexual gay.

también a Antonia a mentir. O sea, este” poseedor “del Espíritu Santo pecó, mintió, engañó y promovió un fraude.” Concluye el periodista alegando: “Se desconoce si todas estas ideas salieron de alguna inspiración divina, pero creo que alguien se equivocó de Dios.”²² La verdad es que definitivamente sabemos que estas ideas no vienen de inspiración de Dios, sino se trata de una secta con un profeta falso que enseña falsedades y herejías como se ha indicado en esta revista anteriormente.²³

No obstante, conviene señalar un error más de la Iglesia Mita y es en cuanto al celibato.²⁴ En el caso de Jesús como hombre en la carne pudo haberse casado sin pecar y sin hacer algo mal si eso hubiera sido la voluntad del Padre celestial, pero las exigencias de la época y la naturaleza de su misión terrenal por poco tiempo eran tal que tuvo que limitarse en este aspecto de su vida como en otros.²⁵ Otros grandes profetas israelitas se casaron y tal acción fue siempre normal para un líder espiritual. Casarse no viola las normas espirituales o morales conforme a las enseñanzas bíblicas, pero reglas en su contra de parte de una iglesia o dirigente son señales del abandono de la fe cristiana. El apóstol Pablo advirtió que “el Espíritu Santo nos dice claramente que *en los últimos tiempos algunos se apartarán de la fe verdadera; seguirán espíritus engañosos y enseñanzas que provienen de demonios. Estas personas son hipócritas y mentirosos, y tienen muerta la*

²² Normando Valentín, *Primera Hora* (27 de marzo de 2013), 10.

²³ Ver “La Iglesia de Mita y sus doctrinas,” *Las Doctrinas Sanas y las Sectas Malsanas*, I:96-104 (Sept, 1988); “La obra de Mita en Aarón,” *DSySM*, III:116-127; “Himno a Mita,” *DSySM*, IV:156, 162-163 (Marzo, 2002); “Las sectas ¿cómo malinterpretan la Biblia? (Parte 3),” *DSySM*, V:22-23 (Marzo 2003) y “Preguntas que la gente hace: ¿Quién cumplió la profecía de Cristo acerca del futuro Consolador?” *La Sana Doctrina*, XXI (Enero-febrero, 2006), 8-12; “Samuel reclama ser hijo de Aarón,” *DSySM* VI:95-97.

²⁴ Ver artículo sobre el celibato católico: “¿Enseña la Biblia el celibato obligatorio?” *DSySM* Tomo V:15-18).

²⁵ “Veneno en la olla: El código Da Vinci (Parte 3),” *DSySM*, Tomo VI:63-64.

Habla tú... de acuerdo con la sana doctrina (Tito 2:1)

conciencia. *Dirán que está mal casarse y que está mal comer determinados alimentos*” (1 Ti 4:1-3^a -NTV; mis itálicos).

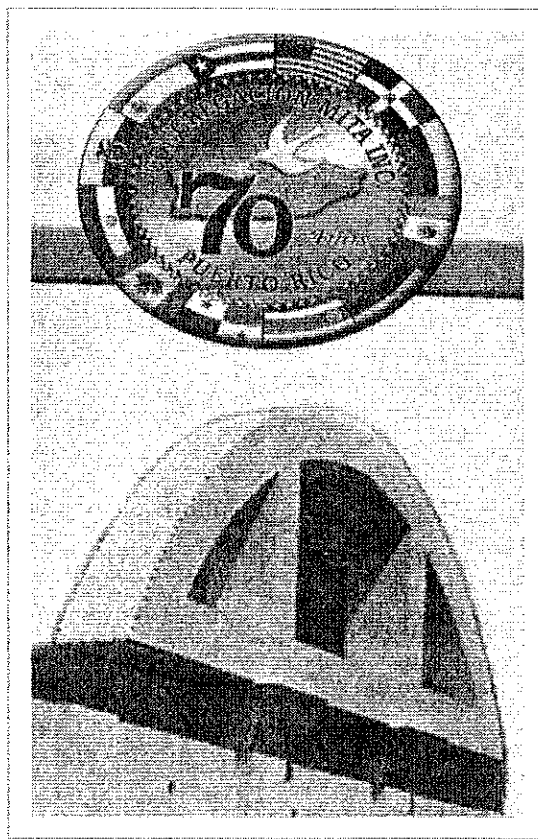
Conviene destacar, además, que la acusación de que Samuel buscaba lucrarse exigiendo una prueba del ADN tiene sentido sólo si los acusadores creían que tal prueba demostraría su filiación y si creían que en realidad Aarón era su padre. ¿Será por esa presunción de culpabilidad que seguían dilatando y retrasando el proceso legal? O ¿esperaban que antes de tener que realizarse la prueba muriera al ancianito, pues ya tenía los 91 años y alegadamente su salud era muy delicada? ¿Asumieron que los resultados de la prueba probarían que Aarón era su padre biológico y como hijo heredero le daría a Samuel acceso a los bienes de su padre? Por eso ¿seguían posponiendo y pasando por alto la cita? ¿Aun en la esperanza de dilatarla hasta el deceso del acusado? O, ¿tal vez Aarón y los líderes de la iglesia no querían hacer la prueba porque temían el chantaje de parte de Samuel? Pero eso mismo indica que creían o sabían o sospechando o temía la culpabilidad de Aarón como el padre biológico.

Surgen otras inquietudes. Si Aarón no decía la verdad acerca de su hijo o hijos, y de la mujer, la prometida esposa, o de las mujeres que llevaban a sus criaturas cuando comenzaba a asumir su responsabilidad como dirigente de los Mita a principios de la década de 1970, ¿fue honesto acerca de su designación por Juanita García Peraza como su sucesor? Y aún más si ha mentido por 40 años acerca de su prole o proles, ¿podemos creer lo que sigue diciendo acerca de su unción por Doña Juanita en privado en su casa cuando tenía 15 años de edad? Aparentemente fue el único testigo de esas susodichas acciones de la señora. Todavía más, ¿podemos creerle cuando reclama la unción del Espíritu Santo o sea cuando reclama hablar como representante de Doña Juanita (Mita) y el Espíritu Santo (Mita) hoy? Y ¿qué vamos a concluir acerca de un video reciente transmitido el domingo 17 de marzo de 2013 por el canal 7 que estaba lleno de testimonios de sus seguidores y supuestamente personas

imparciales acerca de Aarón como una persona de gran espiritualidad, integridad y santidad?²⁶

Finalmente, cabe señalar que Aarón dice dos cosas contrarias: sus labios han dicho a su congregación por varias décadas que no es el padre, pero su ADN dice lo contrario. ¿Cuál vamos a creer en cuanto a Samuel? ¿Es hijo de Aarón o no? Pero más aún, Samuel alega que Aarón ha tenido otro hijo que es menor a él y que tiene contacto personal con él. Asimismo alega que existen rumores de una hija de Aarón, pero no ha tenido contacto personal con ella.²⁷ ¿Y cuáles son las implicaciones de todo esto? ¿Es Aarón un santo o un embustero como cualquier padre irresponsable que

esconde debajo de un “manto” blanco de religiosidad? Y más aún, si no se le puede creer a Aarón en cuanto a las cosas terrenales de este mundo, ¿cómo podemos creerle en las cosas trascendentales del mundo más allá? Y todavía más, si Rosinín Rodríguez ha sido la persona que ha trabajado a su lado constantemente por años y de más confianza, ¿cómo podemos creerle a ella siendo cómplice de Aarón por tantos años, y cómo podemos creer que su designación como “madre espiritual” de toda la congregación Mita por Aarón fue inspirada por el Espíritu Santo?²⁸ □



²⁶ Programa de Congregación Mita (17 de marzo de 2013) transmitido por canal 807 (7) a las 12 del medio día que era una retransmisión de un video de muchos testimonios dando testimonio de la espiritualidad de Aarón.

²⁷Bauzá, 8-9.

²⁸Evidentemente está designada como sucesora del profeta Aarón a cargo de toda la obra.

Los bautistas: Separación de iglesia y estado

Hablando de los escalones del capitolio estadounidense en 1920 a 15,000 personas al aire libre, el pastor tejano bautista George W. Truett declaró: "Dad a César lo que es de César y a Dios lo que es de Dios." Esta es una de las declaraciones revolucionarias e históricas que salió de los labios divinos. Esa declaración, una vez y para siempre, marcó el divorcio de la iglesia y el estado.... Fue el tiro de la salida del sol de un nuevo día, los ecos de los cuales siguen y seguirán hasta el fin en toda tierra, sea grande o pequeña, la doctrina tendrá supremacía absoluta dondequiera haya una iglesia libre en un estado libre."²⁹

Las bases de una iglesia libre en un estado libre

Para los bautistas, el concepto de una iglesia libre en un estado libre no descansa sobre una teoría política, ni tampoco sobre documentos humanos, sino sobre la palabra de Dios. *La creencia bautista sobre la libertad religiosa y su corolario, la separación de las instituciones de la iglesia y el estado, vienen del compromiso bautista a la autoridad de la Biblia.*

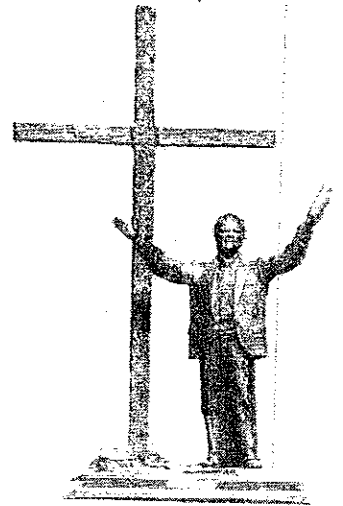
¿Qué significan los términos "iglesia" y "estado"? *El vocablo "estado" se refiere a gobiernos.* La Biblia indica que los gobiernos están ordenados por Dios para proveer las leyes y el orden (Ro 13:1-5). Los líderes del gobierno están para actuar en beneficio de los ciudadanos (1 Pe 2:13-14). Los bautistas y otros cristianos deben dar honor y orar por los oficiales gubernamentales (1 Ti 2:1-3; 1 Pe 2:17), pagar los impuestos y obedecer al gobierno a menos que esa obediencia claramente vaya en contra de la voluntad de Dios (Hch 4:19-20; 5:29). Históricamente, los bautistas han afirmado su lealtad al estado.

El vocablo "iglesia" se refiere a organizaciones religiosas. Para los bautistas, esta incluye las congregaciones locales y varias entidades establecidas para propósitos religiosos, tales como asociaciones, convenciones, escuelas e instituciones para el ministerio. Los bautistas enseñan que la naturaleza de la "iglesia" es tal que debe diseminar el evangelio de Jesucristo (Hch 1:8), enseñar las doctrinas y desarrollar a los creyentes (Mt 28:19-20; Ef 4:11-13) y ministrar en el nombre de Cristo (Mt 25:31-46). La iglesia debe descansar sobre la espada del Espíritu y no sobre la espada del gobierno al llevar a cabo su misión.

Lo ideal es que la relación entre la iglesia y el estado sea mutuamente beneficiosa.

Por ejemplo, el estado está para proveer orden y seguridad; estas son útiles en la iglesia para llevar a cabo su misión (Hch 13-16). Y la iglesia aporta a la orden social de manera positiva al ayudar a desarrollar ciudadanos que obedezcan las leyes, trabajen duro y sean honestos (Ef 4:24-32; 1 Pe 2:11-17).

Los bautistas sostienen que este beneficio mutuo obra mejor cuando las instituciones de la iglesia y el estado son separados y cuando ni uno de los dos buscan controlar al otro. El estado no debe dictar la doctrina, el estilo de adoración, la organización, la membresía o personal para el liderato de la iglesia. La iglesia no existe para buscar poder o sostén financiero del estado para fines espirituales. Tal es el modelo presentado en el Nuevo Testamento.



²⁹ "Baptists: Separation of Church and State," *Baptist Standard*, (21 Nov 2005), 24. . Una adaptación de un artículo preparado por varios líderes bautistas del Sur auspiciado por el Jane & Noble Hurley Baptist Identity Fund.

La propia naturaleza del evangelio y de la iglesia pide tal relación. La Biblia revela que los seres humanos fueron creados por Dios con una capacidad para conocer y seguir su voluntad (Gn 1:27). Seguir la voluntad de Dios debe ser una decisión libre, no coaccionada, ni por la iglesia, ni por el estado. La salvación en Cristo es el resultado de una decisión libremente tomada para creer en Jesucristo como Señor y Salvador (Jn 3:16; Ef 2:8-10). Así que ni la iglesia ni el estado jamás deben interferir con la proclamación libre del evangelio o con la libertad del pueblo de aceptarlo o rechazarlo.

Asimismo, las iglesias deben estar compuestas de gente que ha escogido libremente ser bautizada y congregarse (Hch 2:41-42). El pueblo debe sostener las iglesias mediante sus aportaciones voluntarias de sus diezmos y ofrendas (2 Co 8:1-15). Sólo Jesús ha de ser el Señor, nunca algún gobierno u organización eclesiástica (Ef 4:11-16; Fil 2:8-11).



La historia de las relaciones entre iglesia-estado

El ideal bíblico entre iglesia-estado raras veces ha sido practicado. Durante los primeros años del movimiento cristiano, la iglesia sufrió persecución del gobierno del Imperio Romano. En el cuarto siglo, el gobierno romano decretó no sólo tolerancia, sino también una posición privilegiada por parte del movimiento cristiano.

Esto llevó a una unión de iglesia y estado, o sea, una unión del gobierno prevaeciente con la forma dominante del cristianismo. Este arreglo varió por siglos, pero una cosa permaneció constante---todas las formas de expresión religiosa menos la "oficial" fueron perseguidas. El pueblo que creía en la libertad de religión, tales como los bautistas, fueron considerados traidores por los gobiernos y como herejes por las iglesias sostenidas por el gobierno.

El uso del poder del estado a obligar a dicha religión atrajo la vitalidad espiritual de

las establecidas iglesias por el estado y agregó muchísimas personas inconversos sin ser regeneradas a las filas de las iglesias. En adición, los esfuerzos del gobierno por proteger la religión establecida del país resultaron en guerras y luchas civiles que socavaron a los gobiernos. *Así que la unión de iglesia y estado fue y es dañina a ambos.*

Los bautistas y las relaciones entre la iglesia y estado

Los bautistas sufrieron severamente bajo la unión de iglesia y estado. Hacían campaña vigorosa por la libertad religiosa, no sólo para ellos mismos, sino para todo el pueblo. Su meta fue la libertad, no meramente la tolerancia.

El récord de la lucha bautista por la libertad religiosa y la separación de iglesia y estado es una historia de valientes y persistencia. Un gran número de personas con valor o denuedo permanecieron firmes a sus convicciones de cara a una resistencia fuerte tanto de las autoridades religiosas como gubernamentales. Permanecieron en la lucha, porque creyeron que estaban siendo fieles a las enseñanzas de la Biblia.

Por ejemplo, *Tomas Helwys*³⁰ (1536-1616), un pastor bautista en Londres al principio en los años 1600, abogaba por la libertad religiosa públicamente. En Inglaterra el rey fue no solamente la cabeza del gobierno sino también de la Iglesia de Inglaterra. Helwys insistía que el rey no tenía ninguna autoridad sobre las dimensiones espirituales de la vida. Envió al rey una copia de un libro que había escrito, añadiendo una afirmación a mano: **"El rey es un hombre mortal y no Dios."** El rey James (Santiago) I mandó a Helwys a la prisión, donde murió porque nunca abandonó sus convicciones.

Unos cuantos años más tarde en América, *Rogelio Williams*³¹ (1603-1683) fue exiliado de la Colonia de la Bahía de

³⁰ "Los orígenes antiguos y modernos del pueblo bautista," *Las doctrinas sanas y las sectas malsanas*, V:103 y VI:70, 146.

³¹ "Los orígenes antiguos y modernos del pueblo bautista," *DSySM*, V:103, 15; VI:146; III:82.

Massachusetts, porque favorecía la separación de la iglesia-estado. Williams estableció tanto la primera iglesia Bautista en América como la colonia de Rhode Island. Esa colonia proveyó libertad religiosa a todos. *Escribió abogando por un "cerco o muro de separación entre el jardín de la iglesia y el desierto del mundo."*

No obstante, años pasaron antes de que el "muro de separación" se hiciera una realidad nacional. Cuando la Constitución de los EE. UU. se estaba presentando al pueblo para su ratificación, no tenía provisión alguna por la libertad religiosa. Los bautistas se unieron con otros en un esfuerzo por derrotar

esa ratificación a menos que incluyera una garantía para la libertad religiosa. Así que la Primera Enmienda fue añadida a la Constitución, y afirma:

"El Congreso no hará ley alguna respecto al establecimiento de religión, ni prohibirá el ejercicio libre de ella; tampoco acortando la libertad de expresión, ni de la prensa; ni el derecho del pueblo a reunirse apaciblemente, y hacer petición al gobierno para remediar sus quejas."

Continúa en la página 12



Protocolo para el Examen Teológico para Ordenación de Candidatos al Ministerio Bautista del Sur Parte 2

POR: Pastor Miguel Ángel López³²

(En la introducción de la primera parte [pág. 8] se subraya la seriedad de ordenar a ministros bautistas. Para fortalecer su argumento, cita 1 Ti 5:22; Tito 1:5-16; luego bosqueja 5 puntos clave, que son la experiencia personal del candidato, su teología, la administración eclesiástica, la pastoral y sus exigencias, y los conocimientos denominacionales Bautistas del Sur):

VI Unión Femenil Misionera, Unión Varones Misioneros, Unión Jóvenes Misioneros

1. La diferencia entre las asociaciones y nuestra Convención Bautista de P.R.
2. Nuestra sede central Nashville, Tennessee

VII. Nuestra teología Bautista del Sur

1. Seguridad de Salvación (explique bíblicamente)
2. Regeneración, arrepentimiento, concepto teológico del bautismo del Espíritu
3. Sostén financiero entre los Bautistas del Sur, forma teológica, etc.

VIII Responsabilidades pastorales

1. Responsabilidad #1 Pastorear sus ovejas
2. Responsabilidad #2 Proclamación evangélica y evangelismo
3. Responsabilidad #3 Administrar la grey (consejo san Pedro)
4. Responsabilidad #4 Salvación de las almas perdidas

IX. Sostén financiero de las Iglesias Bautistas del Sur (conceptos filosóficos y bíblicos y actividades comerciales dentro de la iglesia, aplicación bíblica)

- X. Ordenación de obreros por qué y cómo:
1. Establecido por la Biblia
 2. Si el obrero no pasa el Examen y no se ordena, ¿sigue pastoreando?
 3. ¿Quién ordena? ¿el concilio o la iglesia autónoma?
 4. ¿Puede la iglesia revocar su título o certificado de ordenación en caso de cambiar doctrinas bautistas o por algún caso de moral?

³² "Someto y preparado por el Rev. Miguel Ángel López, pastor de experiencia pastoral 52 años y fundador de iglesias en Chicago, IL y Puerto Rico basado en las palabras de San Pablo en 2 Timoteo 2:5.

Los retos para una iglesia libre en un estado libre

La lucha por la separación de la iglesia y el estado está lejos de finalizar. El ideal que Truett expresó en los escalones del Capitolio de “la supremacía absoluta dondequiera hubiera una iglesia libre en un estado libre” todavía no es una realidad. En algunos países, la unión de la religión y el gobierno prevalece, y hay poca libertad religiosa o ninguna. En otros, una mera tolerancia, no la libertad religiosa por completo, es lo que mandan las leyes del gobierno estatal. Sigue la tentación de usar los dineros de los impuestos y el poder del estado para llevar a cabo los ministerios de las iglesias.

A determinar lo que el concepto de separación significa en un mundo siempre cambiante es un reto continuo. Por la separación de iglesia y estado, los bautistas no quieren decir la separación de Dios del gobierno. Los bautistas no están ciegos a las áreas grises en la relación y las diferentes interpretaciones de lo que la separación significa.

No obstante, los bautistas siguen enfatizando que ni la iglesia ni el estado debe ejercer autoridad sobre el otro; subrayan también que la iglesia no debe depender de las finanzas o el poder del estado para llevar a cabo su misión, y señalan el récord de la historia que una iglesia libre en un estado libre resulta ser una bendición para ambos.

Conclusión

La vigilancia eterna es el precio de la libertad, especialmente de la libertad religiosa. Los bautistas, por lo tanto, deben resistir los esfuerzos de unirse o mezclarse iglesia-estado y luchar por una separación amistosa de los dos y que apoyan la libertad religiosa.³³

³³ Para más información sobre la separación de iglesia-estado vea *Las doctrinas sanas y las sectas malsanas*, Tomos III: 82; IV: 156-161 y V:55-70, 81-84, 93-106 y también www.baptistdistinctives.org

Dr. Donald T. Moore
#616 Calle Jefferson, La Cumbre
Río Piedras, PR 00926