



# SIGUIENDO La Sana Doctrina

*Habla tú... de acuerdo con la sana doctrina (Tito 2:1)*

Ene-feb 2015

XXX - 1

## Contenido

Venciendo el dolor y  
sufrimiento: 2 testimonios  
1- 4

¿Quién determina el bien o el  
mal? ¿El hombre o Dios?  
5-10

La ciencia no siempre tiene la  
razón  
10-13

¿Obran mágicamente nuestras  
palabras?  
14

¿Cómo se demuestra la  
comunión verdadera entre  
hermanos?  
15-16

Una revista informativa sobre  
las sectas y las doctrinas sanas  
de los Bautistas del Sur, por el  
Director de la Obra entre  
Sectas

Dr. Donald T. Moore

La Cumbre 616 Calle Jefferson

San Juan, PR 00926

Un ministerio sostenido por  
los lectores

Donativo Anual sugerido \$20.00

[www.sanadoctrinaonline.org](http://www.sanadoctrinaonline.org)

Tel 787-789-1040

Email:

[dtmoore98@gmail.com](mailto:dtmoore98@gmail.com)

## *Venciendo el dolor y el sufrimiento: dos testimonios*

El dolor y el sufrimiento no son sólo las experiencias de los inconversos sino también de los firmes creyentes y siervos y siervas del Señor y Salvador Jesucristo. Comoquiera que sea, siempre están presentes las actitudes de cómo las personas van a reaccionar ante estas experiencias dolorosas y trágicas y, a veces, desastrosas. No siempre Dios decide obrar un milagro en la vida de sus hijos o de los incrédulos, pero reconocemos que Él como el Soberano de la historia y del universo tiene esa opción a su haber. Es una equivocación alegar que la sanidad sólo depende de si tenemos suficiente fe sin dudar. Nuestro Señor puede sanar a quienquiera y comoquiera o puede no sanar a una o más personas. Dependen de su santa voluntad y plan redentor que está llevando a cabo para su pueblo y el futuro del mundo. Hace varios años esta publicación incluyó dos testimonios de dos personas que experimentaron sanidades que ellos creían milagros de nuestro Señor. A continuación, dos testimonios de dos personas que atravesaron situaciones muy dolorosas sin ser sanadas milagrosamente, pero salieron victoriosas por la presencia de su Salvador sin ser eliminadas las situaciones angustiosas. Es muy notable cómo confrontaron sus experiencias y su relación con Dios.

### *Testimonio de la pérdida de seres queridos.*

Cuando Tara Edelschick era una niña,<sup>1</sup> su padre, un judío secular, le pagaba un dólar por cada tomo de la enciclopedia que leía. Le compraba equipos electrónicos y los fines de semana ambos jugaban juntos por horas. Su madre era una luterana fría que le enseñó cómo encontrar las gangas en los centros comerciales. Una vez le dijo que cerrara sus libros de texto durante el tiempo de los exámenes finales en la escuela porque ella iba a ser la huésped de una fiesta esa noche que prometía ser un recuerdo más impactante que sus notas finales.

Su hogar era amoroso, ruidoso y divertido, pero hubo un trasfondo de ansiedad que invadió todo. La familia siempre estaba pelando y sus padres normalmente estaban desilusionados uno con el otro y su mundo le asustaba más de lo que las circunstancias parecían ameritar. El mensaje de su niñez fue claro e insistente: trabaja, juega y ama aunque sea dura, pero siempre quédate en control, porque algo alarmante está a la espera para rebajarte. Ella tomó en cuenta ese

<sup>1</sup> Tara Edelschick, "A Grief Transformed," *Christianity Today* (July-August 2014), 95-96.

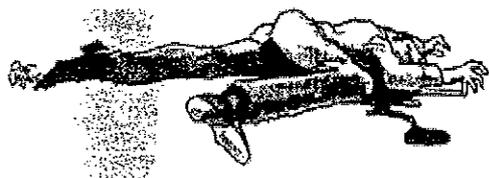
mensaje aun como adulta. Asistió a una gran universidad, encontró el trabajo perfecto y escogió un esposo maravilloso. Una alma más débil tal vez hubiera necesitado un dios, pero Tara no sintió la necesidad de tal muleta. Su ansiedad le mantendría de puntas de manera que podría dirigirse hacia una vida perfecta.

Esa creencia y mundo se derrumbaron cuando su esposo durante cinco años, Scott, murió de complicaciones durante una cirugía de rutina. Diez días más tarde, ella dio a luz a su primera criatura, Sara, pero ella nació muerta.

Durante el siguiente año, ella comenzó a formar parte de una iglesia cristiana, de una tradición cuyo carácter e intelecto hacía mucho tiempo había despreciado. Nada milagroso ocurrió—ningunos momentos definitivos, nada de visiones que le cegaran o de argumentos irrefutables. No obstante, lentamente sin percibirlo al principio, Tara fue atraída a una vida de fe.

Desde el principio no estaba clara con cual grupo de fe se uniría. Visitaba a psíquicos, leía a los proponentes de la Nueva Era y asistía a clases de meditación. Aun trataba de rezar a un dios que ni siquiera ella creía que existía. Sus excursiones en la fe fueron esfuerzos por hacer sentido de lo que había sucedido en ella y, de alguna manera, ansiaba controlar un mundo donde tenía mucho menos control de lo que pensaba.

Entonces Tara comenzó a leer el evangelio de Juan en la Biblia con un amigo. Tony fue el único cristiano que ella conocía que no trataba de dar explicaciones por la pérdida de su esposo y bebé. Después de muchos debates en los cuales él trataba de convencerla de la deidad de Jesús, le dijo que si ella leía la Biblia, Dios mismo la convencería. Entonces juntos leyeron el Evangelio los sábados por las mañanas por teléfono. Ella se sintió atraída al texto, aunque nada en él le proporcionó evidencia firme de su verdad.



Ella amaba especialmente la historia de Lázaro. A diferencia de las filosofías orientales que sostenían que el sufrimiento era el resultado de nuestro apego,<sup>2</sup> esta historia tenía que ver con un caballero que demostraba su compasión sin avergonzarse. Fue un hombre que se comportó como si la muerte no fuera natural; como que todo estaba quebrantado; y que la misma respuesta fue un bufido y un llorar. Ella amaba de una forma especial a aquel hombre.

Ya por meses ella había leído la Biblia con Tony cuando él comenzó a insistir a que ella encontrara una iglesia. Por el internet Tara buscaba entre las “iglesias liberales en el estado de Nueva Jersey” y empezó a asistir a una de las más cercanas. La congregación practicaba una comunión abierta a todo el mundo. No tenía ninguna idea de lo que eso significaba, pero cuando todos se levantaron y se pararon alrededor de una mesa bien atractiva, ella no quería ser la única en quedarse sentada en su silla.

Cuando Tara se dio cuenta de que todos se habían acercado a la mesa para comulgar, se dio cuenta que tenía que escoger: ¿Quería quedarse sola, tratando desesperadamente de balancear todas las pelotas en el aire? O, ¿quería admitir que el mismo Jesús se había ofrecido a sí mismo de manera que no tendría que permanecer sola? ¿Se atrevía a admitir que ella tenía poco control pero que siempre se sentía amada por un gran Salvador?

Al sentirse obligada a escoger la comunión, le hizo claro que eso era lo que ella deseaba. Después de meses de lectura de la Biblia y tratando de encontrar lo que ella buscaba en cualquier sitio que no fuera la iglesia, ella tuvo que admitir que había luchado por tanto tiempo por resistir: ella tenía una hambre por Jesús: por el Jesús que se asociaba con las ramerías, que lloraba cuando su amigo murió y que reclamaba ser el Camino, la Verdad y la Vida. Al fin, toda su búsqueda por algo en el cual podría colocar su fe la llevó a una decisión no basada en la razón cuando escogió a Jesús sobre los otros dioses. En vez de basarse en la

<sup>2</sup> Ver “¿Por qué tanto sufrimiento?” *Doctrinas Sanas y Sectas Malsanas*, I:171.

lógica, Dios se ofreció a sí mismo en la forma de Jesús. Ella no tenía que encontrarlo o explicarlo o aun sacar sentido de Él: únicamente tenía que decirle que sí.

Después de su “primera” comunión, tuvo que regresar a la escuela para seguir sus estudios, cuando ya adulta, a pesar de su tristeza por la pérdida de sus seres queridos. Tara conoció y se casó con otro hombre maravilloso y ellos dieron a la vida dos hermosos hijos. También hace tres años, se convirtió en la madre de un adolescente cuya madre había muerto; un adolescente de la misma edad que su hija hubiera tenido.

Después de casarse, trabajó por dos años con unos estudiantes intermedios cuyos padres habían muerto. Ella cuidaba un grupo de apoyo para los padres sobrevivientes cuyos cónyuges habían muerto y enseñaba una clase en Harvard sobre la tristeza por los seres queridos. Muchas veces se sentía como el repositorio de relatos de los perdidos, narrados en voces bajas en fiestas de cocteles y en los supermercados.

Ella trataba de prestar mucha atención a la gente que compartían sus experiencias, pensando sobre las cosas tan terribles. Al escuchar intensamente sus experiencias, reservaba sus propios comentarios acerca de sus trágicas experiencias y, al hacerlo, les dejaba saber que no estaban solos.

Además de ser solidaria con ellos, Tara ofrecía sus oraciones. A la medida que trataba de absorber la magnitud de lo que ellos le decían, oraba. A veces oraba con palabras que los sanarían. Muchas veces, oraba por la gracia de mantenerse callada.

Cuando se encontraba con alguien cuyas pérdidas se parecían a las de Job, ella oraba para que su propia fe aguantara otra experiencia de lo que le parecía sin sentido e insostenible. Además, Tara cuenta de sí misma la historia de lo que Dios estaba haciendo en ella cuando residía en Nueva Jersey viendo su vida desmoronarse.

*Comprendiendo mejor cómo Dios estaba obrando--.* Después de la muerte del esposo y la hija de Tara, Liz, una señora de Massachusetts, se paraba por varias semanas consecutivas

pidiendo oración por la viuda. Liz vivía con Ora, la amiga de Tara, y Ora le había explicado su situación. Jeff asistía a la iglesia de Liz y, junto a la congregación, oraba por Tara que Dios cuidara de su cuerpo y corazón.

Liz se trasladó a Inglaterra y Tara nunca la vio más; tampoco oía de sus esfuerzos de solicitar oración por ella. Varios años más tarde, le preguntó a Ora cómo estaba Tara. Ora le dijo que Tara conoció a un caballero, un capellán en Harvard y cuando mencionó el nombre de Jeff, Liz dijo con incredulidad, “¿Jeff Barneson?” Liz le dijo a Ora acerca de las veces que ella había solicitado oración a favor de Tara, sabiendo que Jeff había orado por ella también. Ora llamó por teléfono para decirle a Tara, y ellas estaban pasmadas que, sin saberlo, Jeff, el esposo de Tara, había orado por ella aun antes de conocerla.

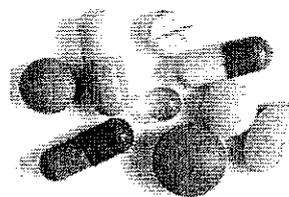
Una tarde hace seis años, después de que Tara terminara de contar esta historia a su amiga Kathy, ella le dijo: “¡Yo también oraba por ti!”

“¿Qué dijiste?”

“Yo oraba por ti también. Liz pertenecía a nuestro grupo de oración. Ella vino a nuestro grupo tan afligida por tu experiencia que solicitó que oráramos por ti. Y por varias semanas oramos y luego se nos olvidó la situación. Cuando te conocí, nunca se me ocurrió que fueras la misma mujer. De hecho, Jean y Julie habían asistido a la iglesia también, así que ellos oraron por ti también en aquel entonces.”

Tara pasó el resto del día llorando. Jean, Julie y Kathy son tres de las cinco mujeres en el grupo de oración. Le tocó profundamente también al saber que Jeff estaba orando por ella aun antes de que se conocieran. Todo eso le tocaba muy profundamente. Además, cuando aprendió que sus hermanas espirituales también habían orado por ella, la estremeció.

Juntando todas las partes, le tocó muy adentro de su corazón y ella lloraba y lloraba y lloraba, pues era incapaz de imaginar la gracia de Dios en todo esto. En 1997, cuando ella era una viuda agnóstica viviendo en Nueva Jersey, un grupo de cristianos en Massachusetts había



orado por ella. Y todos sus intentos de encontrar una fe nunca explicaban del todo su conversión. Ahora esto le daba más luz sobre la obra de Dios. Debido a las oraciones de todos ellos, ella fue motivada a entrar al reino de Dios.

Hoy Tara está asombrada de lo poco que podemos controlar nuestras vidas, de cómo las cosas feas en la vida a veces nos llevan a conocer la gracia de Dios igual que las cosas bellas que nos buscan y encuentran en medio de todos los horrores. Ahora cuando ella se sienta con las personas quebrantadas que están llorando y de duelo y en luto, ella ora por la presencia del amor de Dios y por el poder de Dios porque ella no tiene para vendar las partes heridas. Además, ora para que puedan dejar a un lado sus cicatrices, que tengan el poder de testificar de las cosas pérdidas y del amor y la gracia de Dios.

*Testimonio de Mary Eason, esposa de un pastor: Sufrimiento y la presencia del Señor en tiempos de crisis<sup>3</sup>*

Según Mary Eason en su carta del 9 de octubre del 1997: "Todo está bien aquí. [Mi esposo] Enrique quedó ciego y no podía ver o leer sus poemas, dramas y otro libro que comenzó a surgir en su mente de ideas. Conocía bien la casa de manera que podía moverse muy bien con su bastón y andador de cuarto a cuarto. Podía ver objetos grandes lo suficiente para caminar bien [sin tropezar]. Siempre yo le llevaba conmigo a los supermercados porque tenían carros eléctricos que él podía guiar. Su espalda le falló el pasado Día de Acción de Gracias; tuvo cuatro vértebras comprimidas y una lumbar fracturada. Estaba casi doblado. Finalmente, la vida perdió casi todo su significado para él, especialmente cuando ya no podía asistir la iglesia. Yo le cuidaba y las cosas iban bastante bien hasta el 4 de abril. Tuve que cambiar las sábanas de su cama y Enrique estaba casi listo para descansar mientras que yo iba a la tienda. Metí las sábanas debajo de mi brazo y comencé a caminar por el pasillo para ponerlas en la lavadora. Me enredé en la sábana cuando pisé una de las esquinas y me caí y me estrellé

por la escalera. Tuve múltiples heridas: una muñeca quebrada; huesos en la mano apretados y aplastados, un hueso de la mejilla fracturado, el ojo izquierdo lacerado (hicieron 20 puntos en la parte blanca del ojo), un tajo grande en el lado izquierdo del ojo (14 puntos) y, finalmente, tuve una concusión. Podía perder el ojo izquierdo. Están discutiendo la posibilidad de insertar un ojo falso. Mientras tanto hospitalizaron a Enrique y el 12 de mayo, su enorme y amoroso corazón se dio por vencido y pasó a su hogar para estar con Jesús, su Salvador personal.

Espero que puedas leer esta carta. Todavía estoy tratando de acostumbrarme de nuevo con el supermercado, el correo, la farmacia, el banco y los centros comerciales cercanos. Cuando guío el carro, viajo sola por los expresos, pues si vieran a una dama vieja con cabello blanco con sólo un ojo guiando el carro, podrían dar a los otros choferes un susto de muerte.

He recommenzado mi clase de pintura en olio; asisto de nuevo a la Escuela Bíblica Dominical y al culto de adoración en la iglesia. Espero que el resto de mi cuerpo atropellado recupere de manera que pueda participar en otras actividades también.

Tengo maravillosos amigos y amigas cristianas que siempre están dispuestos y listos a ayudarme. No creo que hubiera sido posible salir a flote si no hubiera sido por mi maravillosa nieta cristiana adoptiva, Beth. Parece que Dios siempre está cerca con su ayuda. Repetía constantemente en mi mente el 5to versículo de Hebreos 13: "Nunca te abandonaré ni jamás te desampararé."□



<sup>3</sup>La última carta de Mary Eason, esposa del pastor Henry Eason, a Darleen Truman, el 9 de octubre de 1997.

## ¿Quién determina el bien y el mal? ¿El hombre o Dios?

(Parte 1)

POR: Dr. Donald T. Moore

Según Francis A. Schaeffer: "Tiene que haber un absoluto si va a haber *la moral*, y tiene que haber un absoluto si va a haber *valores*. Si no hay absolutos más allá que las ideas del hombre, entonces no existe un criterio final para juzgar entre los individuos y los grupos cuyos juicios morales están en conflicto." (Francis Schaeffer, "How Should We then Live?" (Wheaton, IL: Crossway, 2005), 145.)

Recientemente en el estado de Colorado en un cine un villano empezó a disparar su arma al azar matando a doce personas e hiriendo a 58. Después la gente comenzó a preguntar: "¿Cómo era posible que algo como esto ocurriera?" y "¿Qué tiene de malo nuestro mundo?" La respuesta más corta es que lo malo existe en nuestro mundo. Este tipo de conducta está aumentando gradualmente en la sociedad porque está decreciendo el conocimiento de Dios. Dicho conocimiento sirve como un sistema inmunológico en nuestras almas. A medida de que haya menos conocimiento de Dios en la mente de las personas, irá en aumento la maldad en el país y la nación americana. El apóstol Pablo lo sabía cuándo escribió a los romanos: "Además, como estimaron que no valía la pena tomar en cuenta el conocimiento de Dios, él a su vez los entregó a la depravación mental, para que hicieran lo que no debían hacer. Se han llenado de toda clase de maldad, perversidad, avaricia y depravación. Están repletos de envidia, homicidios, disensiones, engaño y malicia" (Ro 1:28-29 NVI). Estas maldades describen muy bien los titulares de los periódicos de la depravación, el odio y la crueldad llevadas a cabo por aquellos que ya no prestan atención a sus conciencias.

Cuando las personas consideran la creencia en Dios una ilusión, también tienen la tendencia de ver los conceptos de lo bueno y lo malo como ilusiones. En una conversación con un autor cristiano y experto en el debate, Richard Dawkins en Oxford, Reino Unido, es citado de haber dicho que las nociones del bien y el mal eran constructos artificiales humanos y, por eso, prefería hablar de las "predisposiciones genéticas."<sup>4</sup>

La mayoría de las personas no son tan ingenuas, pues la historia humana testifica del declive de la humanidad hacia lo malo. El misterio verdadero es *cómo explicar la existencia del bien*,

pero definitivamente Dios bendice al mundo al refrenar nuestra naturaleza mala. O sea, existe lo malo pero también existe la fuerza para el bien que no permite que la maldad controle todo. Como respuesta el astrónomo Hugh Ross explicó: "Evidentemente Dios diseñó las leyes de la física de manera que cuando aumenta la depravación en la gente, ellos sufren las consecuencias."<sup>5</sup> En realidad, la existencia del bien es una cuestión más grande que el problema del mal.<sup>6</sup>

*Sin la existencia de Dios, no existe lo malo*

En una ocasión un hombre comenzó una conversación agradable con un filósofo que enseñaba en una universidad. Entre las preguntas que se le hizo fue una acerca de su religión. Replicó que era un ateo militante. Luego, se le hizo la pregunta del por qué. Respondió, primero, que creía en la evolución, pero cuando salió a relucir que desconocía la realidad en cuanto a los fósiles, cambió y alegó que la evolución no era su principal razón por su negación de Dios. Entonces, dijo que su verdadera razón era: "Si Dios existía, ¿por qué había tanta maldad en el mundo?" Entonces, el hombre siguió la lógica del teólogo Cornelius van Til y le explicó que "si Dios no existiera, no habría tal cosa como el mal."<sup>7</sup> Pero el incrédulo no puede describir el mundo sin pedir prestados los conceptos bíblicos del bien y el mal.

*Toda la moral no está creada por igual*

Es evidente que toda clase de moral no es igual, porque diferentes personas se contradicen y no todos pueden tener la razón. Está claro que la

<sup>5</sup> Hugh Ross, *Why the Universe is the Way it is*, (Grand Rapids: Baker, 2008), 169.

<sup>6</sup> Una adaptación y/o traducción del libro de Rice Brooks, *God's not Dead* (Nashville: Thomas Nelson, 2013), 40-65. He seguido de cerca los argumentos presentados en este libro. La mayoría de las notas al calce fue tomada de este libro.

<sup>7</sup> Cornelius van Til, *The Defense of the Faith* (Phillipsburg, NJ: P and R, 1955).

<sup>4</sup> Larry Alex Taunton, *The Grace Effect* (Nashville: Thomas Nelson, 2011), 6.

moral de algunos supera a otras. No es lo mismo abusar de los niños o ser negligentes de los incapacitados y de los ancianos que una que protege a los niños, a los incapacitados, a los ancianos y a los enfermos.

Sin la existencia de Dios, no podría existir una moral trascendente que todos deben obedecer. *El bien y el mal serían simplemente ilusiones*, inventadas por el hombre y arbitrarias. Seguramente sin un Dios trascendente o una fuente de autoridad moral, las opiniones de la mayoría de la gente dominarían. Si así es, ¿de dónde viene el sentido universal del bien y del mal en los hombres?

C. S. Lewis, el conocido profesor inglés, confesó que su argumento “contra Dios fue que el universo parecía muy cruel e injusto. Pero ¿de dónde conseguí esta idea de lo justo y lo injusto? Un hombre no clasifica una línea curva a menos que tenga una idea de una línea recta. ¿Con qué estaba yo comparando este universo cuando lo designaba injusto?” Debido a que algunas cosas son malas, sin tomar en cuenta el país y el contexto, existe una ley moral que los seres humanos no inventaron y de la cual no podemos escapar. Tampoco inventó el hombre los números o la razón misma. Todas estas cosas están escritas en nuestros corazones por nuestro Creador.

Desde el comienzo de la humanidad el problema del mal ha preocupado a los seres humanos. Pero no basta estar consciente de su existencia, porque desean que entendamos su fuente. En realidad el reto, sin importar si uno es creyente, incrédulo, ateo o teísta, no es solamente el mal a nuestro alrededor porque está *dentro de nosotros*. Por eso, podemos decir con seguridad que la existencia del mal no es evidencia de la ausencia de Dios en el universo, sino que es evidencia de su *ausencia en nuestras vidas*. Quien rechaza a Dios no es necesariamente un vil criminal y de la misma manera sólo creer en Dios no nos convierte en santos. Por eso, la Biblia dice: “Tú dices tener fe porque crees que hay un solo Dios. ¡Bien hecho! Aun los demonios lo creen y tiemblan aterrorizados” (Stgo 2:19 NTV). Mucha gente que dice creer en la existencia de Dios y no sigue sus mandatos, recibe la condenación más fuerte del mismo Jesús. “¿Por qué me llamas ‘Señor, Señor,’ y no haces las cosas que yo digo?” (Lu 6:46).



Si la maldad tuviera un aniversario, tal vez 11/9/2001 sería la fecha, puesto que miles de personas murieron cuando los aviones chocaron y destruyeron los edificios más altos e impresionantes en la ciudad de Nueva York. Después, la gente se preguntaba: “¿Cómo pudo haber sucedido tal cosa?” De hecho fue la misma fecha cuando el escritor y ateo Sam Harris se convenció que debiera atacar la religión. Su libro, *The End of Faith*, solicita el reconocimiento del mal de la religión y la realidad de que la fe es una cosa nefasta. Enfatizó que “Los hombres que cometieron las atrocidades del 11 de septiembre definitivamente no eran ‘cobardes,’ como repetidamente se decía en los medios noticiosos occidentales. Tampoco eran lunáticos en el sentido ordinario de la palabra. Eran hombres de fe—una fe perfecta al final—y esto finalmente se tiene que reconocer, tenerla es una cosa terrible.”<sup>8</sup>

Además, entre otros, Harris atacó lo que él llamó la fe ciega en vez del pensamiento racional y procedió a atacar todas las religiones. No obstante, él y otros afines usaron los sucesos de ese día trágico para hacer un llamado por el fin de toda religión, lo cual demostró su propia irracionalidad y extremismo. Por alguna razón esa clase de gente no puede distinguir entre un criminal suicida y un maestro que enseña la Biblia los domingos.

#### *En busca de un fundamento moral*

Ya que los escépticos saben que la moralidad tiene que ser fundamentada en alguna autoridad, tienen una lucha desesperada para encontrar una alternativa que no sea teísta. Así que la cuestión primordial se transforma en la identificación de las bases de la moralidad. “De manera que si Dios no existe, ¿por qué pensar que tenemos algunas obligaciones morales para nuestra conducta? ¿Quién o qué impone estas obligaciones sobre nosotros? ¿De dónde provienen? Es muy difícil saber que serían cualquier cosa que no sea la impresión subjetiva inculcada en nosotros por el condicionamiento de la sociedad y los padres.”<sup>9</sup>

Mientras el movimiento de la Nueva Era, caracterizada por una creencia en el mundo espiritual donde todas las creencias son iguales y

<sup>8</sup> Sam Harris, *The End of Faith*, (New York: W. W. Norton, 2005), 67.

<sup>9</sup> William Lane Craig en debate con Sam Harris, “Is the Foundation of Morality Natural or Supernatural?” Universidad de Notre Dame, abril 2011.

ofrece a un Dios sin moral, los nuevos ateos tratan de ofrecer al mundo sin dimensión espiritual y darnos morales sin Dios. De esto surge un dilema extremo. Si el hombre trata de edificar a un mundo sin Dios, algo como el mismo hombre tomará su lugar.

Cuando los humanos actúan como Dios, normalmente ponen sus intereses personales por encima de los intereses de otros. A veces, los ateos proponen que la ciencia sea la fuente y el árbitro de la ética.<sup>10</sup> Otros ateos piensan que la ciencia no puede decir lo que es bueno y malo, pero la mayoría de los académicos admiten que la moral pertenece a la disciplina de la filosofía. No obstante, cuando la persona sostiene una cosmovisión que sólo la ciencia puede suplirnos la verdad, dicha persona está obligada a buscar en ella todas las respuestas. Esta actitud sólo conforma a la filosofía del cientificismo. Según Melanie Phillips, “Considera a los científicos que no promueven la ciencia sino el cientificismo—la creencia que la ciencia puede tratar con todos los aspectos de la existencia. El desprecio y la vituperación que ellos amontonan sobre los creyentes religiosos no tienen límites. Y comoquiera su materialismo los lleva a decir cosas que son definitivamente irracionales.”<sup>11</sup>

### ¿Puede la humanidad ser buena sin Dios?

La respuesta más corta a esa pregunta es que sí, pero no porque a la humanidad no le hace falta Dios para ser buena. Dios nos creó y colocó una ley moral dentro de nosotros. Que esta ley moral apunta a la existencia de Dios fue un reclamo central de los escritos de C. S. Lewis. Sin embargo, otra realidad es que a pesar de que la gente sabe el bien y el mal, muchas veces no hacen lo que deben hacer. Eso es cierto de los religiosos y los demás. Lewis dice en su libro *Cristianismo Esencial*: “estos son los dos puntos que quiero establecer. Primero, que los seres humanos en todo el mundo, tienen esta idea curiosa que deben portarse de cierta manera, y no pueden deshacerse de ella. Segundo, es un hecho que no se portan de esa manera. Saben la Ley de la Naturaleza y la quebrantan. Estos dos hechos componen el

fundamento de todo pensar claro acerca de nosotros y el universo donde vivimos.”<sup>12</sup>

La ley moral está escrita en el corazón de todo el mundo. Puesto que hay cosas que son malas sin importar el país, la cultura o el contexto donde se encuentran, entonces existe una ley última y final y, por ende, un dador de esa ley. Para Lewis existía una ley moral trascendente que manifiesta su presencia dentro de los corazones de cada individuo.

No obstante, algunos ateos tratan de establecer una cosmovisión moral sin Dios. La ciencia “tiene el método para indagar [las respuestas de la moral] y responder con certeza.”<sup>13</sup> “La ciencia puede, en principio, ayudarnos a entender lo que debiéramos hacer y debiéramos desear... para vivir las mejores vidas posibles.”<sup>14</sup> No obstante, la ciencia tiene sus límites.<sup>15</sup> Aun el agnóstico británico David Hume (1711-1776), filósofo famoso por sus escritos que contaron su creencia en los milagros, argumentó que ninguna descripción de la manera que funciona el mundo científicamente puede informarnos como debemos vivir moralmente.<sup>16</sup> Comoquiera Sam Harris intentó lo imposible tratando de hacer precisamente esto. Indicó su interpretación de una verdad moral universal alegando que “Estoy argumentando que, en la esfera moral, es seguro comenzar con la premisa que es bueno evitar la conducta que produzca la peor miseria posible para todo el mundo.”<sup>17</sup>

Así que, según Harris, la moralidad se reduce a esto: juzga tus acciones conforme a cómo hieren a cada uno. ¿Significa esto que si mis acciones hieren sólo a unos cuantos, estoy bien? Eso se parece a un asesino que alega ante un juez que sólo mató a una persona cuando pudo haber matado a decenas.

Exactamente en forma contraria el influente filósofo alemán Manuel Kant (1724-1804) habló acerca de la evidencia de Dios que procedía del

<sup>10</sup> José Gordon, “El secreto de Darwin,” *Muy Interesante* (Junio de 2014), 37 y Broocks, 47.

<sup>11</sup> Melanie Phillips, *The Spectator*, “Welcome to the Age of Irrationality,” (April 28, 2010).

Habla tú... de acuerdo con la Sana Doctrina

<sup>12</sup> Lewis, *Mere Christianity*, 8.

<sup>13</sup> Gordon cita a Sabina Berman, 37.

<sup>14</sup> Harris, *The Moral Landscape* (N.Y.: Free Press, 2010).

<sup>15</sup> Ver “Una nueva revolución y las limitaciones de la ciencia,” *Las Doctrinas Sanas y las Sectas Malsanas* VII:105-111; “¿Tiene o tendrá la ciencia todas las respuestas?” *La Sana Doctrina* (Sept-Oct 2012), 5-6.

<sup>16</sup> David Hume, *A Treatise of Human Nature* (Brisbane: Emereo, 2010), 335.

<sup>17</sup> Harris, *The Moral Landscape*, 39.

“cielo estrellado arriba de mí y de la ley moral dentro de mí.”<sup>18</sup> O sea, el orden natural del cosmos hablaba de la existencia de Dios y el orden moral dentro de nosotros lo hace también. Kant explicó la moralidad en términos del siguiente *Imperativo Categórico*: “Obra únicamente de acuerdo que la máxima de tu conducta pueda valer en todo tiempo como principio de ley universal.”<sup>19</sup> O sea, juzga si tus acciones son buenas mediante esta pregunta: “¿Qué pasaría si todo el mundo actuaba de esta manera?” Este punto se parece a la regla de oro de Jesús: “Traten a los demás tal y cómo quieren que ellos los traten a ustedes” (Lu 6:31 NIV).

Es casi ridículo cómo los ateos afirman esta ley moral que Jesús enseñó y, a la vez, minimizan su importancia al referirse al sentido común. Se debe a que están encerrados en el Siglo XXI. Históricamente, la regla de oro es contraria a la ley evolutiva de la supervivencia de los más aptos.

Otro filósofo alemán Federico Nietzsche (1844-1900), quien pregonó la frase “Dios está muerto,” también declaró que con la muerte de Dios vino la muerte de la moralidad. Al decir que Dios está muerto, no quería decir que creía que un Dios existió, y entonces literalmente murió. Más bien, vio la muerte del concepto cristiano de Dios. Comprendió las implicaciones de la eliminación del Dios viviente en términos de su impacto sobre la moralidad. “Cuando uno abandona la fe cristiana, uno quita el derecho de fundamentarse en la moralidad cristiana. Esta moralidad de ninguna manera es patente.... Al romper un concepto principal del [cristianismo], la fe en Dios, uno rompe el todo; nada necesario queda en las manos de uno.”<sup>20</sup>

Cuando se elimina la fuerza de Dios que restringe el mal y su conocimiento, la maldad tiene la libertad de expresarse abiertamente sin tapujos.



<sup>18</sup> Manuel Kant, “Vienna Journal”, Feb 1, 1820..

<sup>19</sup> Manuel Kant, *Grounding for the Metaphysics of Morals* (Indianapolis: Hackett, 1994), 30; José Barrio, *Historia de la filosofía* (España: Editorial Vicens-Vives, 1980), 184, 194, 199.

<sup>20</sup> Friedrich Nietzsche, “Twilight of the Idols,” *The Portable Nietzsche* (N. Y.: Penguin Books, 1976), 515-16; Barrio, 246.

### La ética darwiniana

Conviene discutir la principal teoría científica contemporánea y la alternativa más viable a la creencia de un Creador divino, la evolución darwiniana. Afirma que todas las especies existentes han venido mediante un proceso de selección natural, o como Herbert Spencer lo llamó, “la sobrevivencia de los más aptos.”<sup>21</sup> Los organismos más débiles están eliminados a medida que la selección natural escoge los genes más fuertes para transmitir a la próxima generación. Algunos elementos de esta teoría están verificados y aceptados sin cuestionar desde el punto de vista científico. No obstante, perdura una pregunta real: “¿Es eso toda la historia? ¿No hay otra ley o influencia obrando en el medio nuestro?”

Volvemos a la cuestión del por qué los humanos poseen este sentido universal del bien y mal. El bien y el mal existen y lo sabemos. ¿Cómo pudo un proceso ciego tal como la selección natural, lo cual comenzó a existir por casualidad, producir este sentido universal del bien y el mal? Si la vida surgió espontáneamente de un proceso químico por percance, no tendríamos más obligación moral que un plato de arroz y habichuelas. Asombrosamente, los evolucionistas tienden a distanciarse de las implicaciones éticas y filosóficas de la evolución darwiniana. Un sucesor y defensor de Darwin trató de plantear la idea de que el instinto de sobrevivencia de los más aptos debiera ser resistido. “El progreso ético de la sociedad depende, no de la imitación del proceso cósmico, aun menos en correr para escapar, sino en combatirlo.”<sup>22</sup> ¿Combatirlo? Eso sería equivalente a negar nuestros instintos evolutivos y programados en nuestra ADN. Como insistió Richard Dawkins: “El ADN ni se interesa ni sabe. El ADN solamente existe y nosotros bailamos a su música.”<sup>23</sup> Si el ADN ni sabe ni se interesa, entonces, ¿cómo explicamos el hecho de que sabemos de ello y nos interesa?

¿Por qué sabemos que debemos combatir estos instintos? En un debate con el arzobispo de Sydney, Dawkins llanamente aseveró que vivir por

<sup>21</sup> Herbert Spencer, *The Principles of Biology* (N.Y.: D. Appleton, 1866), 1:444.51, 19.

<sup>22</sup> Thomas Huxley, “Evolution and Ethics,” *Evolution and Ethics and Other Essays*, (N.Y.: Appleton, 1899), 83.

<sup>23</sup> Richard Dawkins, *River Out of Eden*, (N.Y.: Basic, 1995), 133.

la ética darwiniana no sería agradable, demostrando así la naturaleza inconsistente y contradictoria de aquellos que insisten que no hay Dios y que somos el producto de las fuerzas ciegas: “Yo espero profundamente que nunca revertamos la idea de la sobrevivencia de los más aptos al planear nuestra política y nuestros valores y nuestra manera de vivir. Con frecuencia yo he dicho que yo soy un darwiniano apasionado cuando tenemos que explicar el porqué de nuestra existencia. Indudablemente es la razón y el por qué estamos aquí y el porqué de todas las cosas vivientes que están aquí. Pero vivir nuestras vidas de una manera darwiniana, hacer una sociedad darwiniana, eso sería un tipo de sociedad desagradable donde vivir.”<sup>24</sup> Esta actitud parece estar en contraste directo de las afirmaciones enfáticas de que nuestro propósito es simplemente la propagación de nuestro ADN, y que nuestro ADN no se interesa y tampoco le importa el universo.

Pero ¿por qué seguimos interesándonos? Otro conocido evolucionista veía la cosmovisión evolutiva como una liberación de esa lucha. Lejos de ser una lección de cómo no llevar la vida, la evolución darwiniana dio la libertad para vivir como a uno le complazca. Dijo, “En cuanto a mí concierne, sin duda, igual que para muchos de mis contemporáneos, la filosofía de que la vida no tiene significado fue esencialmente una liberación de ciertos sistemas políticos y económicos y también de cierto sistema de moralidad. *Nos opusimos a la moralidad porque interfería con nuestra libertad sexual.*”<sup>25</sup>



### *Sin Dios, todo es permitido*

Durante el siglo XIX, Rusia estaba pasando por los dolores de parto de una futura convulsión. De frente a las siempre crecientes olas del ateísmo y el nihilismo, las obras de Fyodor Dostoievski (1821-1881) como *Crime and Punishment* y *Los Hermanos Karamazov* comunicaba a la conciencia letárgica de la nación. Se sonó la campaña de alerta en sus libros: “sin Dios, todo es permitido.” Jean-Paul Sartre (1905-

<sup>24</sup> Dawkins, Entrevista por Tony Jones, *Question & Answers* ABC Australia, 9 de abril 2012.

<sup>25</sup> Aldous Huxley, *Ends and Means* (London: Chatto and Windus, 1946), 273. Mis *italicos*.

Habla tú... de acuerdo con la Sana Doctrina

1980), el existencialista y ateo francés, asociaba la ausencia de Dios con la falta de reales fundamentos morales. “Los existencialistas... encuentran que es extremadamente estresante que Dios ya no existe, porque junto con su desaparición va la posibilidad de encontrar valores en un futuro inteligible.... En ningún lugar está escrito que el bien existe, que tenemos que ser honestos o no debemos mentir, ya que estamos en un plano compartido únicamente con los hombres. Dostoievski escribió una vez: ‘Si Dios no existe, todo es permisible.’”<sup>26</sup>

El propio sufrimiento de Dostoievski le llevó a un despertar religioso que le dio conforte en la desesperación rampante de su época. Mientras estuvo encarcelado, leyó el Nuevo Testamento y descubrió la diferencia entre una religión muerta y una relación con Cristo. “Es la creencia que no hay nada mejor, más profundo, más atractivo, más razonable, más valiente y más perfecto que Cristo; no sólo no hay, sino digo a mí mismo con amor celoso que no puede existir.”<sup>27</sup> La lógica de que si se elimina a Dios, se va también el fundamento de la moralidad siempre tiene que ser discutido. En casi un salto ciego de fe; por la negación de Dios, los ateos llanamente afirman que ellos son morales y que tienen una base por la moralidad sin Dios. El problema es que nunca la identifican. Simplemente lo afirman y lo presuponen. Dawkins hizo esta afirmación en un debate público contra John Lennox en Birmingham: “Yo no puedo concebir un sendero lógico que diga que puesto que yo soy ateo, por lo tanto, es lógico para mí matar, asesinar o ser cruel.”<sup>28</sup> Fue precisamente esta lógica del movimiento del ateísmo hacia la violencia y la crueldad que hizo el Siglo XX el más sanguinario de toda la historia humana. Los regímenes de Hitler, Stalin, Mao Zedong y Pol Pot opacan los horrores de los siglos anteriores principalmente porque la restricción moral fue quitada cuando Dios fue eliminado del pensar humano.<sup>29</sup> Ya que

<sup>26</sup> Jean-Paul Sartre, *Existentialism Is a Humanism* (New Haven: Yale, 2007), 28-29.

<sup>27</sup> Malcom Jones, *Dostoyevsky and the Dynamics of Religious Experience* (London: Anthem, 2005), 7.

<sup>28</sup> *Richard Dawkins vs. John Lennox: The God Delusion Debate* (Birmingham: New Day Entertainment, 2007), DVD.

<sup>29</sup> “Preguntas que hace la gente acerca de la violencia de la religión cristiana,” *DSySM* VII:38-42.

los estudiantes en las escuelas no creen en la existencia de Dios, preguntan: "¿Quién lo dice? ¿Por qué obedecer los mandatos morales si son

nada más que la opinión de ciertas personas o grupos?

*Continúa....*

## La ciencia no siempre tiene la razón

POR: Dr. Donald T. Moore

Un artículo reciente en una revista publicada en México<sup>30</sup> aborda el tema de los fraudes científicos dando ejemplos de por lo menos diez científicos que hacían trampas. Los ejemplos no tienen que ver con errores sino de mentiras deliberadas. Proviene de diversos continentes y países del mundo y los científicos representan una variedad de campos científicos. Aun en varios casos el sistema científico para detectar los fraudes falló en reconocer las trampas e hizo públicos sus alegados hallazgos y aun en algunos casos unas revistas científicas circularon artículos en sus publicaciones acerca de los alegados hallazgos. Esto hace claro que las disciplinas científicas no tienen una manera perfecta para prevenir los engaños de los profesionales.

Los científicos proceden de los tres continentes de Asia, Europa y América del Norte incluyendo los países de Jordania, Japón, Corea del Sur, China, Bulgaria, Austria, Noruega, Alemania y Reino Unido, y algunas revistas científicas de EE.UU. y el Reino Unido circulan estas falsedades. Además, proceden de diferentes campos como la medicina, la biología, la física, la arqueología, la química y otros. Esto hace claro que se trata de un problema que permea las ciencias y está cometido por algunos científicos con buenas reputaciones profesionales y casi todos educados en el sistema de educación prevaleciente en el mundo moderno y posmoderno. Aunque todos los casos ocurrieron durante los últimos dos siglos, se pudo haber incluido un número considerable de errores perpetrados desde el nacimiento de la metodología de las ciencias empíricas.

### *Ejemplos específicos*

El escrito mencionó tres áreas principales durante los siglos XIX al XXI: la arqueología, la física y la biología. En la arqueología está el

ejemplo del engaño del hombre Piltdown que se trataba de "un cráneo con apariencia de hombre, mandíbula de primate y dentadura desgastada (signo encontrado en fósiles humanos)."<sup>31</sup> Este fraude científico, uno de los más conocidos, fue un embuste intencional para corroborar teorías de la evolución de Carlos Darwin. Otro ejemplo parece "comprobar la vieja teoría evolutiva de Jean-Baptiste Lamarck [ya refutada e invalidada]: los seres vivos heredaron las modificaciones que sus antecesores adquirieron debido a los cambios en el entorno." El biólogo inyectaba tinta negra debajo de la piel de sapos parteros para proveer la evidencia que quería encontrar y que hacía falta en la naturaleza.<sup>32</sup> Un tercer ejemplo de fraude fue la formación de un animal imaginario, "un supuesto eslabón entre las aves y los dinosaurios" que le hacía falta a la teoría de la evolución. En este caso algunos fósiles fueron pegados para que sirvieran como ejemplos donde combinaban las características de los huesos de ave y de dinosaurio. Después de la publicación del supuesto encuentro la revista *National Geographic* tuvo que retractar su apoyo público ya anunciado como un hallazgo verdadero. El cuarto ejemplo de fraude fue para constatar la antigüedad de la prehistoria del país nativo del científico que "escarbaba la tierra para hacer los hoyos, luego enterraba los artefactos que llevaba en una bolsa, tapaba el agujero y pisaba el bulto de tierra para aplanarla."<sup>33</sup> Luego anunció el alegado hallazgo

<sup>31</sup> Iliana Fuentes López, "Hacer trampa: fraudes científicos," *Muy Interesante* (marzo de 2014), 66-71. Ver Karl W. Butzer, "Piltdown Hoax," *The World Book Encyclopedia XV* (Chicago: World Book Inc., 2003) 465 y "Una nueva revolución y las limitaciones de la ciencia," *Las Doctrinas Sanas y las Sectas Malsanas VII*, 109 y 105-111; "¿Tiene o tendrá la ciencia todas las respuestas?" *La Sana Doctrina* (Sept-Oct 2012), 5-6; "Creación y/o evolución," *DSySM II*:153-163; "La Fe, Un Ingrediente Indispensable Para Todo Conocimiento," *Interamericana*, (Mayo 1984), 8; "La fe y las ciencias y la religión," *DSySM I*:21-22.

<sup>32</sup>Fuentes López, 70.

<sup>33</sup>Fuentes López, 69.

<sup>30</sup> Iliana Fuentes López, "Hacer trampa: Fraudes científicos," *Muy Interesante* (marzo de 2014), 66-71.

científico. Es notable que tres de cuatro ejemplos en este campo, o sea, más de la tercera parte de los ejemplos de fraudes tienen que ver con el esfuerzo de fortalecer o comprobar la teoría de la evolución vinculada con Carlos Darwin (1809-1882).

En el área de la física, un científico reclamaba tener un programa de computadora "para descubrir nuevos elementos" químicos. Ya había colaborado en el hallazgo de los tres elementos designados como 110, 111 y 112 de la tabla de los elementos. Luego se publicaron unas revelaciones donde reclamaban el descubrimiento del elemento número 118, cosa que se publicó en una revista científica. No obstante, posteriormente se comprobó ese reclamo un fraude.<sup>34</sup> Otro ejemplo de un físico cuyo primer estudio fue publicado por la prestigiosa revista *Science* reclamaba la posibilidad de "sustituir el silicio por moléculas, para elaborar chips de computadora más pequeños y eficientes." Pero el científico no pudo proveer la prueba empírica necesaria para constatar ese reclamo, pues fue otro fraude.<sup>35</sup>

En el campo de la medicina también ha habido varios fraudes impactantes en estos tres últimos siglos. Probablemente el caso más conocido fue el reclamo que "había clonado por primera vez células embrionarias humanas, y... que había clonado células de varios pacientes." Se publicaron artículos en la revista *Science* entre 2004 y 2005. Con el tiempo se comprobó que el científico responsable había falsificado los datos, pues "la información genética no coincidió con el ADN" de los supuestos donantes y había alterado fotografías y gráficas. El científico surcoreano admitió "la farsa y su conducta antiética."<sup>36</sup> Otro ejemplo fue llevado a cabo por un médico que "robaba fragmentos de investigaciones publicadas en algunas revistas especializadas" reclamándolas como sus hallazgos. Se descubrió que era un impostor, pues cometía plagio.<sup>37</sup> Otro ejemplo en este campo fue de un odontólogo que publicó en una revista especializada de su campo. Afirmaba que "podían reducir el riesgo de padecer cáncer bucal, enfermedad en la que tejidos malignos crecen en cualquier parte de la boca o la garganta." Luego se descubrió la falsificación de los

expedientes de los pacientes citados como ejemplos del alegado hallazgo en el artículo.<sup>38</sup>

#### *Las motivaciones por el fraude*

¿Cuáles son las motivaciones de estos científicos y otros por el fraude? Son varias. A veces se trata de una ambición de ser reconocido en su campo de especialización. En otros casos "lo hacen a cambio de más apoyo económico para sus investigaciones, un nivel académico elevado, mantener su empleo, hacer negocio con empresas privadas, o razones intrínsecas como la simple satisfacción del ego o padecer inestabilidad mental." Aunque la motivación sea individual, comoquiera la falsificación afectó su campo y a otros científicos que resultaron engañados por un tiempo. Cabe señalar que los campos de la ciencia no son los únicos campos donde ocurren fraudes. No obstante, ese hecho no es excusa para los engaños en este campo y a la vez hace claro que no siempre la ciencia y sus teorías deben ser el criterio de la verdad, pues no siempre tienen la razón. De hecho la verdad científica, conforme a su metodología, siempre sólo provee probabilidades en vez de verdades absolutas. Además, sus resultados no son siempre objetivos como a veces reclaman, pues otras motivaciones subjetivas afectan los resultados de sus investigaciones. En adición, es notable que los fraudes sean más comunes de lo que la gente típicamente piensa.

#### *Los estándares empíricos que no siempre funcionan*

Puesto que la ciencia sabe que no todo estudio reclamado científico lo es, tiene un sistema no sólo para detectar los errores y los fraudes sino también para tratar de prevenirlos. ¿Cuáles son estos criterios? Son propios de su metodología que suele identificar como la "Revisión por pares." Y se alega que los fraudes "obstaculizan" el perfeccionamiento de las teorías, porque "pueden alterar la percepción de un hecho, causar confusión e incluso afectar la toma de decisiones del público."<sup>39</sup>

<sup>34</sup> Fuentes López, 69.

<sup>35</sup> Fuentes López, 70.

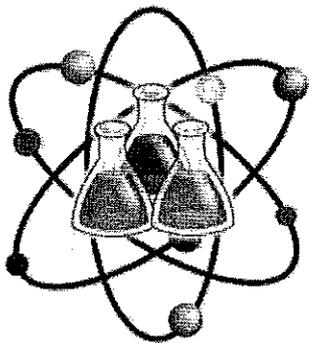
<sup>36</sup> Fuentes López, 71.

<sup>37</sup> Fuentes López, 68.

<sup>38</sup> Fuentes López, 70. Otro caso de un estudio sobre células madre, publicado en enero 2014 en *Nature*, parece ser un fraude más reciente en la genética (*El Nuevo Día*, 6 de abril de 2014), 68.

<sup>39</sup> Fuentes López, 71.

Para evitar los errores y fraudes se someten las investigaciones a “un proceso de evaluación antes de ser aprobados.” ¿Cómo se hace? “Primero, el equipo de científicos redacta en un artículo todo lo observado en su estudio: recolección de datos, experimentación y análisis de resultados. Luego, todos los autores examinan el texto y lo envían a una revista especializada donde se publican únicamente artículos de investigación de distintas disciplinas.” Las revistas se encargan de hacer una revisión por pares, o sea, por los expertos en determinado campo que lo analizan cuidadosamente. Una de las condiciones muy importantes es “que los experimentos puedan repetirse conforme al método citado en el estudio. Si la investigación tiene calidad y originalidad, es publicada.” Las más prestigiosas revistas son la revista *Science* de los EE.UU. y la llamada *Nature* del Reino Unido. Normalmente se detectan los errores, las farsas y los fraudes y eso previene su publicación, pero en ocasiones se descubren estos problemas únicamente después de su publicación.<sup>40</sup>



#### *Paralelismos entre la ciencia y la religión*

Cabe señalar que en el campo de la fe cristiana y la teología los intérpretes bíblicos también tienen sus criterios para la interpretación de su máxima autoridad escritural. Para muchos cristianos la Biblia es la autoridad máxima, y los estudiosos reconocen que la lectura siempre se pasa por un proceso de interpretación. Pero los principios que guían esa práctica son claves. Por eso, la hermenéutica o principios de interpretación que se usan son sumamente importantes y aun a veces determinantes.<sup>41</sup> En el caso de ambos

campos, la teología y la ciencia, incorporan aspectos subjetivos y objetivos. Es una cosa que ambos tienen en común y ambas disciplinas tienen que reconocer y aplicar apropiadamente, así evitando errores y falsificaciones.

También en la ciencia hay dogmas o leyes y en el cristianismo se aceptan algunas doctrinas para el ser humano como firmes e incambiables. Además, en la ciencia hay escuelas de pensamiento como en la teología cristiana. En la ciencia hay herejías o desviaciones de lo considerado probado y ciertas creencias que se aceptan en ciertas épocas, pero ya con el cambio del tiempo y el aumento del conocimiento empírico y la tecnología se rechazan. Ejemplos de esto son las creencias en una tierra plana, o la forma de la tierra como un círculo más bien que ovalada o el universo heliocéntrico contra todo centralizado alrededor del planeta tierra y antropocéntrico; además están las teorías opuestas de la Gran Explosión (“Big Bang”) y del ‘Estado estacionario’ (“steady state”) “del universo que no evoluciona o cambia en el tiempo”<sup>42</sup> y, por ende, sin comienzo o fin. Muchas veces se acusa a estas personas de no practicar la ciencia científicamente y las marginaliza. Aun en las universidades no las emplean o terminan sus contratos. De la misma manera en la fe cristiana hay creencias que ya no se practican y aun con el paso del tiempo hay nueva iluminación o nuevas creencias inaceptables para el cristianismo bíblico. Entre los cristianos se han formado denominaciones o grupos de cristianos con sus organizaciones y oficiales, pero también hay sectas, a veces designadas como “cultos.” Son las que han rechazado creencias firmes y fundamentales ortodoxas como, por ejemplo, la manifestación de Dios en tres, el Dios trino.<sup>43</sup>

Al individuo que se convierte en científico le esperan años de estudio concentrado y dedicación al laboratorio. Tiene que ser una persona que da su tiempo y vida sacrificialmente a su campo de concentración. Se le exige horas y horas de su tiempo al análisis, la experimentación y el aprendizaje de las nuevas corrientes y teorías que van cambiando año tras año. Parecidamente el Señor de la fe cristiana exige el comienzo de una

<sup>40</sup> Fuentes López, 71.

<sup>41</sup> “Normas claves de la hermenéutica (partes 1 y 2),” *DSySM VII*: 223-228, 230-236; “Parte 3,” *La Sana Doctrina* (Enero-feb 2012), 6-10.

<sup>42</sup> “La alternativa de Einstein,” *Muy Interante* (Abril de 2014), 16.

<sup>43</sup> “¿Es Jesús Dios y parte de la Trinidad?” *DSySM VI*: 76-81.

vida entera de servicio a su principal área donde tiene que amar a Dios y al prójimo como a sí mismo. No es que termina sus estudios de su concentración en una institución educativa y ya... pero tiene que mantenerse al tanto de las corrientes de pensamiento y los cambios de la cultura humana donde dedica su vida 100% a su Señor, Salvador y Amigo—de por vida.

A veces en la ciencia surgen nuevas interpretaciones o teorías que son rechazadas por la mayoría de los científicos pero luego con más evidencia son aceptadas y apoyadas. Y se convierte en la nueva "ortodoxia." Un ejemplo lo es el caso del "Big Bang" o la Gran Explosión como el origen del universo. Entre los cristianos surgen los alegados profetas, cristos y apóstoles que aparecen con nuevas creencias o revelaciones heréticas inaceptables para la fe cristiana bíblica. Hay cristianos que adoran al Trino Dios y hay seguidores de la ciencia que se postran ante el "dios" científico o los conocimientos científicos que suelen enfatizar la negación o lo negativo, llamándose ateos o agnósticos. Así éstos que creen tenazmente en la ciencia se convierten en practicantes de su religión por su creencia en ciertos dogmas o leyes o teorías. En general esta religión suele llamarse "cientificismo" o en ocasiones "cientismo." El diccionario Webster define este término como "una confianza exagerada en la eficacia de los métodos de la ciencia natural aplicada a todas las áreas de la investigación (inclusive la filosofía, las ciencias sociales y las humanidades)."<sup>44</sup> De esta manera estos convencidos fanáticos comulgan con la ciencia insistiendo muchas veces con el fervor de un evangelista y con tanta tenacidad que al paso del tiempo llegan a creer que los hallazgos científicos, tecnológicos y filosóficos resolverán todos los problemas que aquejan al ser humano. Así ven las ciencias como la única panacea para la humanidad la cual eventualmente transformará este mundo a uno perfecto, o sea, en una utopía.

Parecidamente en la fe cristiana existe la esperanza y aun certeza que este mundo con tantos dolores, accidentes, estrecheces, guerras, tragedias, pesares y pobreza será transformado algún día por el Dios creador en un nuevo mundo perfecto sin los defectos de los errores, fraudes, contaminaciones o pecados humanos que por siglo

tras siglo han trastornado las relaciones entre los seres humanos de todas las naciones supuestamente civilizadas. Esta creencia es normal en la fe cristiana mientras que una ciencia creada por el ser humano nunca puede igualar las realidades futuras garantizadas y hechas por el Creador del universo que nos ha colocado en el actual universo tan complejo, detallado y bien diseñado para la habitación del ser humano<sup>45</sup> pero luego dañado por las imperfecciones, engaños y fraudes de la humanidad. Esta esperanza se expresó en el último libro bíblico de esta manera: "Después me mostró un río de agua de vida, resplandeciente como cristal, que fluye del trono de Dios y del Cordero. En medio de la avenida de la ciudad, y a uno y otro lado del río, está el árbol de la vida que produce doce frutas, dando cada mes su fruto. Las hojas del árbol son para la sanidad de las naciones. Ya no habrá más maldición. Y el trono de Dios del Cordero estará en ella, y sus siervos le rendirán culto. Verán su rostro, y su nombre estará en sus frentes. No habrá más noche, ni tienen necesidad de luz de lámpara, ni de luz del sol; porque el Señor Dios alumbrará sobre ellos, y reinarán por los siglos de los siglos" (Apo 22:1-5).□

### Antiversario 30



<sup>44</sup> Mi traducción.

<sup>45</sup> "Creación y/o evolución," DSYSM II:153-163.

## ¿Obran mágicamente nuestras palabras?

POR: Dr. Donald T. Moore

¿Es cierto que “la Palabra de Fe” es una fuerza? ¿Qué mediante la fuerza de la fe la gente crea sus propias realidades? ¿Es la Biblia la única autoridad para los proponentes del Evangelio de la Prosperidad, la salud y la “Superfé”? O ¿tuercen los versículos y los sacan fuera de su contexto y trasfondo? ¿Cuáles son algunos de los **errores claves de sus principales proponentes?**

- Creen que la verdadera realidad es espiritual, la cual es la causa de todos los efectos negativos y positivos; que la mente mediante una actitud y una confesión positivas tiene el poder para crear su propia realidad en cuanto a la salud y la riqueza, o la enfermedad y la pobreza. Promulgan así las enseñanzas de la metafísica del *Nuevo Pensamiento* que subraya la naturaleza divina humana, la accesibilidad inmediata del individuo al poder de Dios (que es contrario a la soberanía de Dios), el carácter espiritual del universo y que las enfermedades y los desórdenes humanos son en esencia problemas del pensar equivocado. Que Jesús es un maestro, sanador y proclamador de un reino interno a cada persona y que si ésta práctica sus ideas prosperará. Que la prosperidad se obtiene únicamente por quienes abrazan esta cosmovisión y, por eso, reciben la sanidad espiritual y corporal. (*DSySM* III:33-44).

- Alegan que al cargarse con los pecados humanos sobre sí mismo, Jesús de Nazaret murió como un pecador que necesitaba la redención la cual recibió en el infierno.

- Subvierten así la gloria de la cruz que es la esencia de la fe bíblica y la cambian para la gloria del consumismo, alegando que Dios pagó a Satanás el precio de la redención; que Cristo sufrió tortura por nuestros pecados en el infierno en vez de la cruz; que murió espiritualmente más bien que físicamente; que Cristo nació de nuevo en el infierno y que, después de su resurrección, completó el pago por los pecados (*DSySM* VII:120-124).

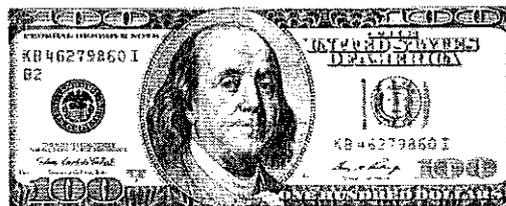
- Reducen a Dios a un medio para obtener sus deseos, como la prosperidad y la salud, cuando

Dios debe ser la finalidad de nuestras palabras y vida. Alegan que las palabras de fe habladas sobre la vida tienen un poder creativo enorme que pueden obrar para el bien o el mal, dependiendo de si los pensamientos y palabras de la persona sean positivas o negativas.

- Reducen las palabras de la Biblia a un manual para inflar su autoestima, quitando así las palabras sobre el juicio del pecado y usando sólo ciertas partes para manipular a los ingenuos y lograr aumentar los propios bienes y los egos de sus líderes.<sup>46</sup>

- Algunos de la Superfé de EE.UU. son Joel Osteen, Joyce Meyer, Kenneth Copeland, Benny Hinn y Kenneth E. Hagin;<sup>47</sup> importantes representantes de América Latina son César Castellanos, Guillermo Maldonado, Cash Luna, Jonás González Jr. y Adiel Barquero<sup>48</sup> y otros de Puerto Rico son Wanda Rolón, Otoniel Font, Jorge Raschke, Guillermo Maldonado y Sydney Stair.

Tienen otras doctrinas que contradicen la enseñanza explícita de la Palabra de Dios en la Biblia, pero todo esto hace claro que la Palabra de Fe (Superfé) cambia el énfasis de la Biblia radicalmente.<sup>49</sup> Sus líderes enseñan y practican doctrinas *SECTARIAS* de los hombres (Mar 7:6-8, 13) en vez de las sanas doctrinas de Dios reveladas por Cristo en el nuevo pacto del Nuevo Testamento. □



<sup>46</sup> Promulgan conceptos de magia muy afín a “El Secreto” de Brinda Bryne (*DSySM* VI:221-225).

<sup>47</sup> Compara el Canal TBN (Trinity Broadcasting Network).

<sup>48</sup> César Orellana, “De la Controversia a la Crisis: El Movimiento Palabra de Fe en América Latina,” *Apología Cristiana* (Enero-abril 2010), 1-8.

<sup>49</sup> “Cuidado con la prosperidad y la “Superfé,” *DSySM* III:33-44; “El precio de rescate SEGÚN la “Superfé,” *DSySM* VII:120-127; “El Secreto” VI:221-225.

## ¿Cómo se demuestra la comunión verdadera entre los hermanos?

(Parte 1)

¿Cómo pueden los hermanos en Cristo demostrar el amor recíprocamente? Para comenzar, las siguientes 20 maneras de demostrar el amor **unos a otros** integran las relaciones mutuas y recíprocas que los cristianos deben seguir para tener plena comunión y compañerismo en Cristo en la congregación. De estas maneras pueden seguir el ejemplo de Cristo y tener así relaciones unos con otros que dan un buen testimonio a los de afuera que viven según las normas de su sociedad y cultura.

¿Siempre **saludamos** a todos?

Ro 16:16: “Salúdense los unos a los otros con un beso santo” (VP).

Vivimos en un pueblo quebrado, con sus luchas respectivas y, a veces, nos sentimos solos y solitarios. Es muy importante, por ende, que como cristianos extendamos la mano y los abracemos con un saludo y beso santo.



¿Tenemos que **aceptarnos** unos a otros?

Ro 15:7: “**acéptense** los unos a los otros, como también Cristo los aceptó a ustedes, para gloria de Dios.” (VP)

Dios nos hizo a todos diferentes. Una aceptación de unos a otros, mutuamente, comienza permitiendo a otros ser como son y visualizar el valor verdadero en cada uno.

¿Por **quiénes** oramos?

Stg 5:16b: “**orad unos por otros... La oración eficaz del justo puede mucho**” (RV 60).

Es de un gran provecho orar por la vida de otros, pues muchas veces es más efectivo que las palabras.

¿Tiene preferencias el **amor mutuo**?

Jn 13:34-35: “Este mandamiento nuevo les doy: que **se amen los unos a los otros**. Así como yo los he amado, también ustedes deben amarse *los unos a los otros*. De este modo todos sabrán que son mis discípulos, si se aman *los unos a los otros*” (NVI).

Cristo nos mandó amar (ágape) a los demás sin distinciones o excusas. Siempre busquemos su mejor bien.

Ro 12:9a: “**Ámense sinceramente** unos a otros” (VP). (ágape)

El amor sincero da honor a otros, reconociendo el valor genuino en ellos, prestándoles oído y respetándolos.

Ro 12:10: “**Sed afectuosos (cariñosos)** como hermanos los unos con otros, dándose preferencia y respetándose mutuamente” (B de Amér y VP).

Cuando somos sinceros y consistentes en ser cariñosos con otros, nacen relaciones genuinas.

Ro 12:10b: “Dando **preferencia** los unos a los otros...” (cp. VP).

Nos parecemos más a Jesús cuando pensamos que lo que hace falta a la otra persona es más importante que las necesidades de nosotros mismos.

¿Debemos **ser bondadosos** con otros?

Ef 4:32: “**sean bondadosos y compasivos** unos con otros, y perdónense mutuamente (unos a otros) así como Dios los perdonó a ustedes en Cristo” (NVI y RV 1960).

Nada quita las barreras entre las personas que no son amables como una contestación amorosa. Ya es hora que lo intentemos.

¿A **quiénes** debemos **confesar** nuestros pecados?

Stg 5:16a: “**confiéscense** unos a otros **sus pecados**, y oren unos por otros para ser sanados. La oración fervorosa del justo tiene mucho poder” (VP).

¿Ofendiste a otra persona? Únete con ella y pide su perdón de manera que pueda haber sanidad.



Dr. Donald T. Moore  
La Cumbre, #616 Calle Jefferson  
San Juan, PR 00926

¿A quiénes debemos **perdonar**?

Ef 4:32: “Sean bondadosos y compasivos unos con otros, y **perdónense mutuamente**, así como Dios los perdonó a ustedes en Cristo” (NVI).

El perdón es “aceptar el arrepentimiento de otro por algo que hizo mal y no se le guarda rencor [o resentimientos] por ello. El que perdona, se siente mejor.”<sup>50</sup>

El perdón verdadero echa fuera cualquier idea de desquitarse o de vengarse. Suéltalo para siempre – tal como hacía Jesús.

¿**Nos preocupamos** sólo por los nuestros (familiares)?

1 Co 12:25: “a fin de que no haya división en el cuerpo (de Cristo), sino que sus miembros **se preocupen** por igual **unos por otros**” (NVI).

Otros no van a preocuparse mucho por lo que sabes hasta que se den cuenta de tu interés por ellos.

Y ¿qué de la **paciencia**?

1 Cor 11:33: “cuando se reúnan para comer, espérense unos a otros” (VP y NVI).

No todos pueden mantener el mismo ritmo. Sean compasivos y pacientes de la misma manera que Dios nos espera.<sup>51</sup>

¿Qué de las **cargas** de otros?

Gá 6:2: “**Ayúdense** unos a otros a **llevar sus cargas**, y así cumplirán la ley de Cristo” (NVI).

Ningún ser humano es totalmente independiente. Carga con las cargas de otros y ellos te ayudarán a llevar las tuyas también.

¿Quiénes **consuelan** a quién?

2 Co 1:4: Dios “nos consuela en todos nuestros sufrimientos, para que nosotros podamos consolar también a los que sufren, **dándoles** el mismo **consuelo** que él nos ha dado a nosotros” (VP).

Nuestro Salvador volverá por nosotros y estaremos con El para siempre. ¡Que nos **confortemos** unos con otros con las verdades bíblicas!

*Continúa...*

**Calebremos los 30 años en 2015**

<sup>50</sup> “Minuto de Reflexión,” *El Nuevo Día* (6 mayo 2014), 63.

<sup>51</sup> Una adaptación de un tratado de Charles R. Swindoll: “20 Ways to Love Each Other,” de 4 pág..., 2014.