



SIGUIENDO La Sana Doctrina

Habla tú... de acuerdo con la sana doctrina (Tito 2:1)

**Enero - Febrero
2012
XXVII-1**

Contenido

Martin Luther King
1-6

*Normas Claves de
Hermenéutica*
(Parte 3)
6-10

*Profecías que comienzan a
cumplirse hoy*
(Parte 2)
10-12

Una revista informativa sobre las sectas y las doctrinas sanas de los Bautistas del Sur, por el Director de Obra entre las Sectas: Dr. Donald T. Moore, Calle Jefferson #616, La Cumbre, Río Piedras, PR 00926

Suscripción Individual

\$20.00

Suscripción institucional

\$35.00

Internet:

www.sanadoctrinaonline.org

E-mail: dtmoore98@gmail.com

tel 787-789-1040

Martin Luther King, Jr.: Defensor de la No-Violencia, la Justicia Social y la Igualdad Racial

POR: Dr. Donald T. Moore

A mediados de cada enero, Puerto Rico y los EE. UU. honran a Martín Luther King, Jr. (1929-1968),¹ el defensor, reformador y revolucionario pacífico que estuvo al frente del movimiento de los derechos civiles a mediados del Siglo XX. Esta reformatión secular que se apoyaba en ciertos principios éticos cristianos, cambió el curso de la historia estadounidense. Así se rinde tributo al hombre cuya oratoria atrevida, y cuyo uso de la desobediencia civil no violenta, despertó a la nación de sus tradiciones racistas y apresuró el desmantelamiento de un gobierno de segregación racial.²

Su Vida y Logros

King nació en una familia de la clase media en Atlanta, Georgia. Fue hijo de dos generaciones de ministros, y de un pastor bautista afroamericano de la Iglesia Bautista Ebenezer de esa ciudad. Su padre, un fundamentalista en su interpretación bíblica y leal hasta la médula a la eclesiología de los bautistas, fue la influencia fundamental en la vida de su hijo. Comenzó a tener dudas debido a las tensiones raciales, pues desde su niñez fue sujeto a un trato condescendiente e irrespetuoso. Tuvo la amarga experiencia de no poder jugar con un amigo de la raza blanca. Aunque sus padres le aconsejaban siempre que no debía odiar a la gente de esa raza, ya que era un deber cristiano amarla, comoquiera le molestó por varios años.³

Aviso muy importante:

Amados lectores y donantes, durante el año pasado sus ofrendas y donativos hicieron posible que cumpliéramos el año con las seis ediciones acostumbradas de la Revista la Sana Doctrina. Sus sacrificios han subido como "olor fragante aceptable y agradable a Dios." Así como indica Pablo en Filipenses 4, cuando damos, Dios es bendecido, otros son bendecidos y el dador es bendecido también. Un nuevo año se avecina y nos presentará otros retos y oportunidades de servicio. Sigamos confiando en nuestro Dios que nos suplió, nos suple y nos suplirá todo lo que nos haga falta. Sabemos que en este nuevo año 2012, también "de las gloriosas riquezas" que recibimos en Jesucristo, podremos todos juntos alcanzar la meta de cumplir con esta encomienda espiritual.

A la edad de quince años King se matriculó en Morehouse College en Georgia, donde por primera vez aprendió acerca de la resistencia no violenta practicada por Henry David Thoreau (1817-1862) de Nueva Inglaterra, quien, en protesta por una guerra con México, se negaba a pagar los impuestos. Como resultado, King meditó sobre cómo se podría aplicar esa norma a la situación de segregación donde vivía. También, su educación bautista en ese colegio le llevó a rechazar una interpretación literal de las Escrituras y abrazar una interpretación crítica. Además, allí fue estimulado y motivado a participar en mejorar las realidades sociales.⁴

Después de graduarse de ese colegio con un Bachillerato en artes en sociología, King pasó a sus estudios para el Bachillerato en divinidades en el Seminario Teológico Crozer, una institución de los bautistas americanos, y centro del liberalismo teológico y de activismo social. Bajo su influencia y tutela, se convenció de que el socialismo era una manera de contrarrestar la explotación económica de los negros. También bebió profundamente de la teología neortodoxa, fue introducido al Evangelio Social y le impactó el concepto de la no-violencia organizada. El mismo King identificó a Mahatma Gandhi (1869-1948) como una influencia principal que impactó su transformación. Cuando se graduó a la cabeza de la clase “fue sensitivo a la discriminación racial, un defensor de la gente oprimida y determinado a demostrar su pasión por la justicia social.”⁵

Finalmente, para sus estudios doctorales fue a la Universidad de Boston donde abrazó dos énfasis del pensamiento del personalismo: primero, Dios por naturaleza es personal y, segundo, la personalidad de Dios es la base para la dignidad y valor de toda y cada una de las personalidades. También concluyó que la voluntad de Dios es que toda la humanidad reconozca su paternidad. Estas ideas servirían como la base del pensamiento de King en su futuro activismo. Más tarde escribió que “En sentido más verdadero de la palabra, Dios es un Dios viviente. En él hay sentimiento y voluntad que responden a los anhelos más profundos del corazón humano: *este* Dios evoca y contesta oraciones.” Aunque en sus años seminaristas se convirtió en un seguidor de la teología liberal, rechazando así el biblicismo del fundamentalismo por una interpretación más simbólica, más tarde reconoció el fallo sentimental en el liberalismo en cuanto a la naturaleza humana buena, pues descubrió en la neortodoxia un pensamiento que reconocía la profunda pecaminosidad de los seres humanos. En su interior, logró unir el concepto de la libertad finita de los seres humanos dentro del existencialismo con el activismo social histórico.⁶



A la edad de 25, el recién casado King y su esposa Coretta Scott, se trasladaron a Montgomery, Alabama, donde él comenzó a pastorear la Iglesia Bautista de Dexter Avenue, la cual formó parte de la Convención Bautista Nacional, USA, Inc.,⁷ la segunda familia bautista más grande en el mundo. Ministró allí desde 1954 hasta 1958. En 1955 la Asociación para el Mejoramiento de Montgomery lo seleccionó para supervisar el boicot de las guaguas públicas de esa ciudad, lo cual representó el comienzo del movimiento de los derechos civiles. Los ciudadanos negros protestaban por la política de la ciudad en cuanto a la segregación racial en las guaguas, pues rehusaban usarlas, caminaban a pie, compartían sus vehículos con otros y pagaban los taxis. Unos dos meses después del comienzo del boicot, las casas de King y el Rev. Ralph Abernathy fueron bombardeadas por unos racistas. La Asociación radicó un caso en la corte federal, y en junio de 1956 el mismo emitió su veredicto que declaró inconstitucional la práctica de la segregación racial en Montgomery. Luego, en noviembre de ese mismo año, el Tribunal Supremo de los EE.UU. confirmó esa decisión.⁸

King buscaba inculcar un sentido y una experiencia de comunidad entre las razas. Entendió que los seres humanos tenían que cooperar activamente con Dios para erradicar la maldad racial de la sociedad, y que las iglesias eran la consciencia para lograr ese fin. Tenían el deber de guiar y criticar el estado, y aunar esfuerzos en la lucha por la igualdad de derechos y la dignidad humana. Por eso, el deber de la iglesia era quitar las cadenas del estatus quo, hablar “sin temor e insistentemente en términos de justicia y paz,” y estimular así la voluntad de la gente a la acción.⁹

El boicot de más de un año dio a King fama nacional. Después de su victoria, King cooperó en la fundación de la Conferencia Sureña de Liderato Cristiano en 1957, y sirvió de presidente de la misma hasta su muerte, once años más tarde. Mediante esa organización, King y Abernathy comenzaron a alistar el poder de las iglesias negras como el centro político de su revolución social y, en Washington, ese mismo año pronunció el primero de sus famosos mensajes. También el Congreso aprobó el Acta de Derechos Civiles de 1957, la primera legislación de esa naturaleza desde el siglo anterior. El siguiente año, cuando King publicó su primer libro, *Stride Toward Freedom*, fue apuñalado por una mujer de su propia raza afroamericana cuando firmaba su libro. Por poco muere. No obstante, la experiencia lo ayudó a convencerse de que si su movimiento mantenía un espíritu no violento, entonces “nuestra lucha y ejemplo retaría y ayudaría a redimir no sólo a América sino al mundo.”¹⁰

En su campaña de protesta, King incorporó las técnicas no violentas que Gandhi usó en India contra la colonia británica. Animaba a los participantes a reunirse

pacíficamente con el propósito de demandar sus derechos constitucionales al apelar a la justicia y la fraternidad, aun cuando encaraban la violencia de parte de sus enemigos tradicionalistas. Posteriormente, en 1959, viajó a India para estudiar la filosofía de Gandhi. Contó después, como él y sus compañeros fueron tratados como hermanos, y que se sintieron unidos a ellos por la causa común de tener que luchar en contra del racismo y el imperialismo. King mismo dijo sentirse motivado e inspirado por su fe cristiana, y por las técnicas no violentas de Gandhi. Afirmó: "Cristo proveyó el espíritu y la motivación, mientras que Gandhi proveyó el método."¹¹

En 1960 el movimiento por los derechos civiles seguía en serio con demostraciones en las cuales se sentaban para bloquear el paso de la gente y, en el siguiente año, blancos y negros del norte se dirigieron al sur en los viajes por la libertad. En 1962, King se reunió con el presidente de la nación y, el próximo año, pronunció su famoso discurso: "Yo tengo un sueño." Dos años más tarde, King se convirtió en la persona más joven en recibir el Premio Nobel de la Paz.

En marzo de 1968, King viajó a Memphis, Tennessee, para encabezar una marcha de obreros de saneamiento en protesta por sus bajos sueldos, y por las pobres condiciones de trabajo. Allí, en abril, mientras saludaba a sus seguidores desde el balcón del Motel Lorraine, su vida fue troncada por una bala de un asesino. Así murió este mártir, un ministro bautista que hacía campaña por los derechos civiles, y que se convirtió en uno de los líderes cristianos de más influencia en los EE.UU. durante Siglo XX. Este líder inspirador, orador poderoso y campeón de la causa de los derechos y la dignidad de los negros en los EE.UU., nació en Atlanta y fue asesinado en Memphis. Su reto exitoso en las cortes, las calles y las carreteras, en contra de la legalidad de las leyes de segregación en los estados sureños, precipitó su arresto en 30 ocasiones,¹² pero marcó un punto muy exitoso en su campaña por defender la justicia social y la igualdad racial.¹³

Poco después de su muerte, sus colaboradores comenzaron una campaña para conmemorar su nacimiento con un día feriado federal. Aunque se introdujo una medida en el Congreso en 1968, no progresó. No obstante, en 1983 el presidente Ronald Reagan firmó una medida



legalizando su conmemoración, y ya para el comienzo del nuevo milenio, todos los 50 estados y Puerto Rico la observaban como día feriado.

Las influencias de su vida y su obra

Los sermones y discursos de King reflejan dos influencias filosóficas y teológicas principales. En él, la tradición de las iglesias afroamericanas y su teología se juntaron con la tradición liberal del protestantismo euroamericano. De hecho, se graduó de un seminario no ortodoxo y liberal, donde nutría su cosmovisión. La teología liberal progresista que comenzó a finales del Siglo XIX enfocó la llamada justicia social. En general, apoyaba una postura que negaba las verdades bíblicas como absolutas. Basaba sus verdades en la lógica de la modernidad y su experiencia en vez de apelar a la autoridad de las Escrituras. O sea, las Escrituras tenían autoridad en asuntos religiosos, pero no, en cuanto a los reclamos de los hechos.¹⁴ También la teología negra, que emergió de la teología liberal, al tomar en cuenta la experiencia de la subcultura negra, intentó aplicar los principios de la ética cristiana a los problemas sociales que afectaban a los afroamericanos. En contraste, los conservadores aceptaban la Biblia como un libro divinamente inspirado aplicable a todas las áreas de la vida.

Mientras la teología tradicional europea y americana tenía la tendencia de no dirigirse a los males del racismo y la discriminación, la teología liberal sí se prestaba para tomar en consideración la opresión de los negros de una manera que las iglesias conservadoras no lo hacían. Al principio, antes de su emancipación de la esclavitud, los cristianos negros eran más ortodoxos, pues se preocupaban por la justicia y la libertad, pero su misión era diseminar el evangelio, y también practicar la justicia social. Posterior a la emancipación, hizo un viraje durante la era de los derechos civiles del Siglo XX, cuando se reemplazó su activismo teológico por una base secular. O sea, dejó de ser cristocéntrico, convirtiéndose en antropocéntrico, perdiendo así su firme base bíblica. Cabe señalar que King nunca abrazó la teología de Walter Rauschenbusch,¹⁵ porque entendió que estaba peligrosamente cerca de identificar el "Reino de Dios con un sistema particular socio-económico – una tendencia que nunca debe ser abrazada por la Iglesia."¹⁶

A pesar de ser criado en una tradición fundamentalista estricta, King abrazó una interpretación liberal, aunque vio debilidades también en esa postura, en parte por su optimismo superficial sobre la naturaleza del hombre y su razón.¹⁷ Aunque perseveraba en la perspectiva liberal durante sus estudios seminaristas, estaba de

acuerdo más y más con la neo ortodoxia que, para él, corregía la superficialidad del liberalismo y su fácil aceptación de la cultura de la modernidad. Más tarde adoptó la filosofía del personalismo que veía la clave para la realidad última en la personalidad de las personas. Viéndolo así, es Dios quien establece nuestra dignidad y valor, no la sociedad. Cuando King dejó sus estudios doctorales en la Universidad de Boston, dijo tener una "filosofía social positiva."¹⁸

King no tenía objeción en predicar sobre la política desde el púlpito de la iglesia y, en una ocasión, aun predicó sobre una carta paulina imaginaria para abordar lo espiritual, político y económico. Criticó así los abusos del capitalismo americano, abogando por una mejor distribución de los bienes. Además, criticaba el comunismo, el catolicismo y las decisiones judiciales del país. Pero en todo esto seguía incorporando temas bíblicos en sus poderosos discursos en público, y animaba a sus seguidores a estar dispuestos a sufrir y pagar el precio por la libertad de sus hijos, sin importar el costo.

En 1963 fue arrestado en Birmingham por desafiar una orden de la corte contra sus demostraciones en masa. En la prisión escribió la larga y elocuente "Carta de la cárcel de Birmingham," donde alegaba que llevaba el "evangelio de libertad" a todo hombre, y eso requería acción directa en las calles en vez de esperar con las manos cruzadas, pues el opresor nunca daba la libertad voluntariamente, sino que había que demandársela.¹⁹

Durante el curso de la lucha de más de una década, se dio cuenta de que una victoria total no iba a ser una cosa rápida. En su discurso "Yo tengo un sueño" en 1963, cerca del Monumento Lincoln en la ciudad capital nacional, insistió en que "el Negro todavía no estaba libre... todavía tristemente [estaba] lisiado por las manillas de la segregación y los reclamos discriminatorios." Además, sin apelar directamente a los cristianos blancos, anunció que era tiempo de extender la justicia a *todos* los hijos, de Dios y advirtió que no habría paz hasta que hubiese justicia. Durante el resto de su vida, en sus discursos y sermones, nunca cesó de conectar la justicia social con temas bíblicos y, de esa manera, retaba a los cristianos y sus iglesias a practicar los ideales bíblicos.

¿Fueron bíblicas las creencias de King?

El contenido de sus escritos y su mensaje provee evidencia de la influencia de la iglesia negra en el mensaje de King. Se ha alegado que las creencias doctrinales en las iglesias afroamericanas no eran muy fuertes debido a dos factores que afectaban al liderato pastoral. Primero, un gran número de los pastores no tenía una educación

teológica ortodoxa formal, y segundo, aquellos que la tenían, tuvieron que asistir a instituciones liberales, donde fueron influenciados por los teólogos liberales de las instituciones posgraduadas. Ese fue el caso de King. No obstante, King dejó un legado de conducta pública positiva digna de emulación cristiana. Pero en realidad, ¿cuáles fueron sus creencias? ¿Fueron compatibles con una fe bíblica cristiana?

En resumen, el cristianismo bíblico cree en las doctrinas de la fe reveladas en la Santa Biblia y acepta las Sagradas Escrituras como la palabra de Dios e inspiradas por el Señor. Sabe que el hombre, como pecador, está caído y perdido, y reconoce el pecado como rebelión contra Dios, que sólo puede ser vencido en Cristo Jesús, el Mesías que murió y resucitó corporalmente de entre los muertos, proveyendo así el medio de la expiación del pecador.

Cuando King tenía trece años expresó duda sobre la resurrección corporal de Jesús, y en el Seminario Crozer aun cuestionaba la autenticidad de su resurrección. Otras dudas incluían ciertos sucesos milagrosos en la vida de Jesús, pues, por lo menos, en una ocasión él se refirió a la Biblia como mitológica. Aun a la edad de 20 años, en 1949, entendió que la evidencia externa para la resurrección de Jesús era insuficiente, y la clasificó como mito. Además, cuestionó el credo apostólico, pues alegaba que era incompatible con "todo conocimiento científico."²⁰ ¿Perduró King en su duda sobre la resurrección de Jesús o posteriormente llegó a una fe en el Salvador y Señor victorioso sobre la muerte y el pecado? Sólo podremos contestar una vez que sea posible revisar y analizar todas sus obras, pero hoy algunas están sin salir a la luz pública todavía.

El legado de King²¹

Aunque todavía existe una sombra sobre sus creencias finales, King dotó con importantes principios éticos cristianos al movimiento de los derechos civiles. Además, su era produjo un cambio de relación muy necesario entre las razas.

Como pensador, King argumentó a favor y en contra de la obediencia a las leyes injustas, y también discutió cuándo una ley era injusta. O sea, King arguyó a favor de la desobediencia civil dentro de la teoría de la ley justa (o injusta) en su "Carta de la cárcel de Birmingham." Era un tema contemporáneo que se había discutido por siglos. Insistió en que tenemos una responsabilidad de *desobedecer* las leyes injustas, y que una ley justa es una hecha por el hombre en armonía con la ley moral o la ley divina. De otro lado, una ley injusta no armoniza con la ley de Dios. Uno de sus ejemplos de una ley injusta es aquella

en la cual la mayoría obliga a la minoría a obedecer, pero la mayoría no tiene esa misma obligación de someterse a ella.²²

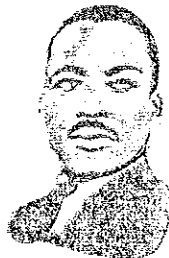
De otro lado, ya que King aceptaba ciertas filosofías e ideas no cristianas, como cristianos *no podemos aceptar todo* lo que él enseñaba. Asimismo tenemos que evitar involucrarnos en un diálogo religioso-espiritual sin apoyarnos de los distintivos cristianos, su autoridad y su valor merecidos. Además, tenemos que estar conscientes de que King dudaba de la resurrección corporal de Jesús, el fundamento mismo del cristianismo, y de otras doctrinas de la fe cristiana. Su duda es de preocupación cristiana, porque no sabemos si siguió siendo un escéptico hasta su muerte.

Del lado positivo, cuando los cristianos confrontan el racismo hoy, la vida pública de King puede servir de ejemplo para retornar a poner en práctica los ideales y principios bíblicos del perdón, fe, amor, fraternidad y esperanza para un futuro mejor, y así apelar a Cristo en el nombre de la justicia racial. También probó ser valiente y firme en un contexto violentamente tradicional de segregación. Su método no violento de resistir la opresión y fomentar así la justicia racial fue encomiable y digno de imitación por cristianos en ciertas sociedades de tendencia y práctica democrática.

Su liderato en la Conferencia Sureña de Liderato Cristiano y la Asociación para el Mejoramiento de Atlanta es parte de su legado, pero en su corazón se conceptuaba fundamentalmente un ministro y predicador bautista. Tal vez su legado final, teológica e institucional, fue el servir de mentor a varios ministros bautistas negros en dicha Conferencia Sureña (SCLC).²³

Igual a algunos cristianos hoy, en ocasiones, King dudaba en cuanto a aspectos de su fe. Esa duda y sus transgresiones personales hacen claro que fue un hombre pecador que necesitaba a un Salvador y Señor, igual que nosotros. Hoy el legado de King tiene una influencia en áreas seculares y religiosas,²⁴ pues su método de protestar de forma no violenta fomentó argumentos a su favor y en su contra. Es innegable que el legado de King sigue influyendo en nuestro mundo posmoderno a nivel internacional. ■

Martin
Luther
King
Day



Notas

- 1 En 1934 el reverendo Michael King, el padre de Martín Luther King, Jr., cambió su nombre a Martín Luther King en honor a Martín Luther, el reformador protestante alemán del Siglo XVI. MLK, el soñador de igualdad, pronunció discursos en dos ocasiones en P.R., el primero en 1962 y el otro en 1965 [Mildred Rivera Marrero, "Conexión de ideales," *La Revista de el Nuevo Día* (9 de enero 2011), 02.]. Luego en 2010 un grupo formó "la organización Mesa de Diálogo Martín Luther King, Jr." con el propósito de propogar y "contextualizar (el pensamiento de King) con la situación política, económica y espiritual que vive Puerto Rico" [Mildred Rivera Marrero, "Ha llegado el tiempo de liberar la conciencia," *La Revista de el Nuevo Día* (9 de enero 2011), 03.]
- 2 La Shawn Barber, "Martin Luther King, Jr.'s Legacy," *Christian Research Journal*, Vol. 33:1, (2010), 10-19. Este artículo es una fuente especialmente importante para este escrito.
- 3 Barber cita *The Autobiography of Martin Luther King, Jr.*, ed. Clayborne Carson (New York: Warner Books, 1998), 7.
- 4 William H. Brackney, *A Genetic History of Baptist Thought* (Macon, GA: Mercer University Press, 2004), 457-458.
- 5 Brackney, 459.
- 6 Brackney, 460.
- 7 En 1961 King salió de la National Baptist Convention para formar parte de la Convención Progresiva Nacional Bautista, que abrazó una eclesiología ecuménica, interracial y activista.
- 8 Barber, 14.
- 9 Brackney, 461.
- 10 Citada de su autobiografía, 119.
- 11 Citada de su autobiografía, 67.
- 12 Barber, 15.
- 13 Michael Walsh (ed.), *Dictionary of Christian Biography* (Collegeville, MN: The Liturgical Press, 2001), 715.
- 14 Ver "La modernidad, la posmodernidad y las implicaciones para el cristiano," *Las doctrinas sanas y las sectas malsanas*, VI:167-175 y "Padre Nuestro, que estás en el Cielo," VI:209-211.
- 15 Walter Rauschenbusch (1861-1918) fue un teólogo bautista muy influyente en el movimiento del evangelio social estadounidense.
- 16 Citada de la autobiografía de King, 18.
- 17 Citada de la autobiografía de King, 25.

- 18 Citada de la autobiografía de King, 31-32.
- 19 Citada de King, 188-204.
- 20 Barber, 18.
- 21 Hoy existe controversia sobre el legado de King debido a revelaciones recientes de su vida personal de infidelidad matrimonial, su plagio y sus creencias acerca de la fe cristiana. Mientras algunos ya no lo consideran digno de tanta admiración, otros creen que a pesar de sus debilidades morales y teología cuestionables, comoquiera merece respeto por su reto a un sistema social racista que clasificaba a los negros estadounidenses como inferiores.
- 22 Barber, 18.
- 23 Entre ellos están Ralph Abernathy, Jesse Jackson y Andrew Young (Brackney, 461). Young destacó tres énfasis de la vida de su mentor: el racismo, la guerra y la pobreza.
- 24 Compara la marcha pacífica en Puerto Rico hace varios años señalando el problema de la isla municipio de Vieques. En China comunista algunos de los discursos de King son conocidos y comentados.

NORMAS CLAVES DE LA HERMENÉUTICA

Parte 3

POR: Dr. Donald T. Moore

Teologías feministas¹

La teología feminista nació en el siglo XIX debido a la polarización y lucha entre hombre y mujer. Eso dio espacio para el desarrollo de una reflexión propia desde la perspectiva de la mujer, pero el enfoque principal no emergió hasta el siguiente siglo cuando floreció su repensamiento de la fe “desde nuevos paradigmas. Esta teología también adoptó la metodología de la reconstrucción de los significados; de los cuales cada cultura configura su imagen de Dios e imagina su modo de intervenir en la vida humana a partir de los fundamentos de su identidad y de sus construcciones sociales, económicas y políticas.” Además, este repensamiento feminista dio un giro “cuando promovió la aplicación de la perspectiva del género a los documentos cristianos, al entender que su fin no era parcializar la mirada sino ahondarse en la interpretación bíblica.” No obstante, en esencia no es sólo una relectura de la Biblia, sino una destrucción y reconstrucción del texto con una meta en mente: la relectura de los relatos.²

Llevada a un sentido radical, esta hermenéutica feminista afirma que la exclusión de la mujer en el pasado no tenía buenas intenciones y, por ende, la misma lectura merece ser sospechada. Esa radicalización es más pronunciada en “una cultura más alfabetizada” como en las de los idiomas derivados del latín. Tal situación ha impactado también la teología y, en especial, las iglesias con historia de siglos y décadas, evangélicas todas que tradicionalmente fundaron sus doctrinas en las Escrituras. Su nuevo desarrollo abre puertas para que grupos que se consideran minorías de ciertas prácticas sexuales utilicen un lenguaje creado con el propósito de establecer reclamos de igualdad. También permite suprimir la razón usada en la ciencia dando así cabida a las experiencias personales, subjetivas de cada intérprete y autor.³

Una teóloga define esta hermenéutica como la que “se refiere tanto a la traducción e interpretación de textos hechos casi exclusivamente por los hombres.” Incluye los textos mismos, escritos en su mayoría por hombres y que reflejan, muchas veces, su contexto patriarcal o la autoría de los vencedores de la historia, escrita en un lenguaje genérico, que excluye o margina” a las mujeres. Su lenguaje sexista hace invisible a las mujeres y las separa de los grupos a los cuales pertenecen. Esta hermenéutica “busca las realidades de vida y la presencia de las mujeres detrás de las palabras” genéricas tradicionales referentes a grupos como los hermanos, discípulos y hombres. Agrega y nombra referencias explícitamente a la mujer, haciéndola así visible.⁴

Este acercamiento feminista es de tres tipos: aquellas que exploran a los personajes bíblicos, libros y temas en busca de lo relevante para la mujer de hoy; aquellas que leen todo el texto desde la perspectiva femenina para averiguar las diferencias si se lee como mujer más bien que como hombre y, finalmente, aquellas que buscan en la lectura femenina de la Biblia “explotar la mitología” machista. Cada uno de estos tipos de enfoque feminista quiere demostrar el prejuicio innato en las Escrituras contra la mujer, y anunciar al público que la Biblia es un instrumento potencial para oponerse a la interpretación machista. Estas tres clases de enfoques se unen en su acercamiento al texto con un objetivo definido.⁵

Algunas feministas aceptan la Biblia sólo como una de las cuatro fuentes de autoridad. Éstas incluyen la experiencia, la tradición, la investigación intelectual y el testimonio bíblico. En su teoría las primeras tres tienen igual autoridad que la Escritura, pero en la práctica no es así, puesto que, según estas teólogas, los hombres han dominado la historia de la teología y, por eso, las feministas creen que sólo pueden usar reinterpretaciones selectas y radicales de ese legado. Por ende, la experiencia como

fuerza se refiere a la de las mujeres oprimidas luchando por su liberación en conjunto con otras minorías, razas y clases más bien que a la experiencia humana en general.⁶

A pesar de que esta lectura ideológica feminista es desequilibrada, porque usan lentes prejuiciados que las llevan a distorsiones y tergiversaciones del texto bíblico en sí, algunos teólogos evangélicos entienden que estas mujeres resaltan ciertas cuestiones y temas que, tal vez, otros intérpretes no captan. De hecho, es cierto que algunas tradiciones eclesíásticas están rezagadas en cuanto a las prácticas de respeto e igualdad entre los sexos aunque Jesús y el cristianismo primitivo bíblico las manifestaron y ejemplificaron.⁷ Por ende, este enfoque feminista contiene indiscutiblemente algunos elementos de la verdad en cuanto al rol de la mujer. No obstante, estos eruditos evangélicos también critican a los escritores feministas y liberacionistas porque tienden a ensalzar su propia experiencia o alguna perspectiva preconcebida como una autoridad igual a las mismas Escrituras.

Es fácil para muchas ceder más autoridad al contexto social vivido que al texto bíblico. Si este tipo de acercamiento sociológico se acepta sin crítica, entonces una perspectiva forjada por la cultura junto con su propia historia social e intelectual se convierte en criterio para la interpretación de la Escritura y el evangelio, o sea, el conocimiento social domina el quehacer teológico. Por lo tanto, este enfoque se arriesga a no hacer justicia al mensaje divino canónico porque virtualmente pasa por alto las dimensiones históricas y permite al trasfondo social actual tomar dominio y preponderancia sobre la revelación en el texto bíblico.⁸ Por supuesto los cristianos genuinamente evangélicos rechazan esta maniobra. No obstante, el filósofo y teólogo John P. Newport señala que definitivamente a veces los eruditos evangélicos deben tener más apertura a los nuevos estudios más intensivos en cuanto al contexto y trasfondo de los textos usados por los intérpretes patriarcales.⁹

A manera de concretar, en parte, lo dicho ya, “es necesario hacer la debida distinción entre lo cultural y lo perennemente normativo” para el cristiano en toda época. Una ponderación adecuada de los usos y costumbres de la sociedad en que vivió el escritor bíblico puede ayudarnos a discernir lo que en el texto hay de circunstancial y, por ende, temporal; o sea, detrás de las observaciones o normas derivadas del contexto social hay principios más hondos y duraderos. Por ejemplo, ¿qué debemos concluir sobre la cuestión del velo con que la mujer cristiana tenía que cubrirse en el culto (1 Co 11:5ss)? No es recomendable adoptar posturas extremas que no corresponden a una exégesis objetiva. “Es innegable que los detalles, o el uso mismo del velo en sí, reflejan una costumbre de una época. Actuar en contra de tal costumbre exponía a las mujeres

cristianas de Corinto al desprestigio; la Iglesia entera, al admitir en su culto a mujeres sin velo, podría ser objeto de escarnio por parte de una sociedad en la que sólo las mujeres de mala fama aparecían en reuniones públicas sin cubrirse. Pero en la instrucción dada por el apóstol, ¿no hay más que el tratamiento de un problema local y temporal? Sería difícil negar que, manifestaciones externas aparte, esté señalando una santa jerarquía en las relaciones mujer-hombre-Dios, que nada tiene de humillante para nadie y que se mantiene en un plano de dignidad, de complementariedad y de responsabilidad (vs. 11, 12). Hoy muchas cosas han cambiado. Ninguna mujer cristiana llama a su marido ‘señor’, pese a la recomendación de Pedro (1 P. 3:3), porque las formas de tratamiento patriarcales han pasado a la historia. Pero sería interpretar erróneamente los pasajes del Nuevo Testamento alusivos a cuestiones que inciden en el feminismo, si se viese en ellos tan sólo una normativa limitada a un lugar y momento dados sin trascendencia para otros contextos sociales.” En fin, en este pasaje “hay un marco circunstancial; pero también un fondo de orientación divina para la armoniosa relación entre los dos sexos, para el ordenamiento del culto y para el testimonio frente a la sociedad.”¹⁰

“La necesidad de discernir los elementos culturales o sociales se hace aún más evidente cuando interpretamos textos del Antiguo Testamento; pues la distancia cronológica que nos separa es mayor, y mayores son, lógicamente, las diferencias de costumbres e incluso de lenguaje. ¿Quién se atrevería hoy a galantear a una mujer con frases tomadas del Cantar de los Cantares, tales como ‘a yegua de los carros de Faraón te comparo, amiga mía’ (1:9) o ‘tu cuello, como la torre de David... mil escudos están colgados de ella?’ (4:4). Obviamente, el uso o aplicación de tales textos exigiría una actualización sustituyendo las metáforas originales por otras más acordes con la mentalidad y las expresiones poéticas de nuestro tiempo.”¹¹

Algunos teólogos y teólogas abogan por la Biblia en lenguaje más justo. Creen que el lenguaje debe ser más justo desde el punto de vista de las minorías feministas y homosexuales. Una Biblia más justa para ellos sería una que incorpora expresiones inferidas que reconocerían las minorías invisibles en el texto sagrado de otra manera. Estos y otros pensadores dan el ejemplo del Padrenuestro que rezaría: “Padre y madre nuestro” y de Jesús dirigiéndose a sus “hermanos y hermanas” y criticando a los “fariseos y fariseas.”¹² Es de suma importancia tener mucho cuidado en apoyar una modificación al vocabulario bíblico hablado por Jesús en su oración modelo, siendo Él la propia encarnación del Dios mismo, pues no es sólo una afrenta al Dios Trino al no respetar debidamente al único Hijo de Dios, sino que se arriesga a volver a un

politeísmo de deidades masculinas y femeninas creadas a la imagen misma del ser humano con todas sus debilidades y desviaciones pecaminosas.¹³ Desde el principio hasta el final de la Biblia existe una consistencia de la dualidad de hombre y mujer,¹⁴ y “Una lectura simple de las Escrituras evidencia claramente que Dios nunca discrimina contra el hombre ni contra la mujer. Dios siempre obra justamente. El problema radica en las luchas de poder que se desarrollan entre hombres y mujeres.”¹⁵ Dios quiere que nos reconciliemos.

La hermenéutica desde la perspectiva de género

“¿Qué es leer el texto desde una perspectiva de género? Es situarse como lector renuente, es decir, no dejarse convencer de lo que el texto confirma como lo normal.”¹⁶ Existen varias puertas y estrategias para que esta hermenéutica pueda entrar en la iglesia, aprovechándose de los esfuerzos de ciertas corrientes teológicas. Eso incluye **elaborar un lenguaje ambiguo y sutil**, una relectura de la Biblia y el desarrollo de nuevos enfoques hermenéuticos, porque alegan que las interpretaciones anteriores eran muy machistas. Además, han adaptado “una forma de interpretación bíblica, que también es apologetica, pero que toma una postura más ofensiva. Esta estrategia quiere ‘probar’ la experiencia homosexual a partir del texto bíblico... buscando encontrar textos afirmativos sobre el amor entre personas” del mismo sexo.¹⁷

Esta forma de interpretación cambia la lectura de la Biblia desde la perspectiva masculina, y la que es típica del pueblo, al uso de “las claves hermenéuticas de las teorías de género y de la Teoría “Queer.” Es una crítica a la estructura patriarcal del hombre tradicional y una relectura “a partir de su propia experiencia, en cuanto hombres y mujeres que buscan claves liberadoras para aquellos aspectos de la construcción social y sexual de la masculinidad o femineidad que han marcado sus cuerpos, y que a su entender los deshumanizan.”¹⁸ O sea, usan palabras inclusive la de «queer» para reinterpretar la Escritura con el propósito de justificar la homosexualidad, de manera que el homosexual sea propio de la Biblia.

Esta hermenéutica “Queer” es una forma usada para reconstruir ciertos pasajes bíblicos con el propósito de crear nuevas identidades. Tiene como finalidad la justificación de la experiencia homosexual en la Biblia. Así que, no sólo identifica relaciones homoafectivas en ella, sino mediante la aplicación de lo parecido en la historia de los personajes bíblicos a la vivencia actual de su propia sociedad. Tales técnicas de lectura han contribuido

significativamente para permitir a los “gay” usar la Biblia a su manera, pues ha hecho una lectura homoerótica de las mismas Escrituras.¹⁹

El teólogo Juan E. Matías, Pastor Asociado a cargo de la Educación Cristiana de la Primera Iglesia Bautista de Carolina, provee los siguientes ejemplos: En su relectura de la parábola del rico y Lázaro dicen que el rico era gay y el pobre, el travesti (Lu 16:19-31). En la parábola de los dos hijos perdidos, tradicionalmente llamado “el hijo pródigo,” una relectura desde las teorías de género y de la sexualidad se trata del encuentro de un hijo gay y su padre, que no acepta al hijo homosexual, pero al final, lo acepta cuando regresa a su hogar. A este ejemplo cabe preguntar: “¿De qué se arrepintió el hijo pródigo?” (Lu 15:11-32). Rut, en el libro bíblico de ese nombre, era la heroína leal con un amor lésbico entre ella y su suegra. Pero ¡el problema inescapable de esta interpretación está en que Noemí aconsejaba y aun animaba a la joven a entrar en una relación heterosexual! En el libro de Filemón la relectura señala la iglesia como una de solteros. Hubo un problema con un hijo gay y el padre es, a la vez, su madre espiritual, porque sus palabras son feministas. La relectura de 1ª de Pedro insiste en que es una carta que se escribió debido a un problema con la homofobia, xenofobia y minorías sexuales, pues se alega que toda la carta tiene que ver con las minorías y sus prácticas sexuales abominables. En el evangelio de Mateo dicen que Jesús habló de un sospechado problema con la relación homosexual corporal de hombres gays (8:5-9, 13). En cuanto a los consejos paulinos en su carta a los Efesios la relectura sería: “Los hombres sean sumisos a sus propios maridos y de la misma manera las mujeres sean sumisas a sus propias esposas” (5:22-33).²⁰ En estos ejemplos es obvia la imposición de sus propios supuestos y preferencias sexuales por encima del significado claro del texto bíblico.

El reto de las iglesias es extender su amor y compasión a todos independientemente de su orientación sexual.²¹ Esto implica que el cristiano debe respetar la dignidad personal del homosexual tanto como la heterosexual. Implica también el rechazo de toda actitud y expresión humillante y molesta en su contra. Asimismo las iglesias deben rechazar el uso de referencias despectivas hacia ellos a la vez que rechazan términos que ellos insisten en usar para desprestigiarnos a nosotros (como homofóbicos.) Una relación de mutuo respeto y un diálogo es necesario. Lo intolerable es la forma irreverente de ellos torcer y tergiversar los textos bíblicos. Como pueblo cristiano debemos reclamar “una lectura fiel de las Escrituras.” Esto es observando cómo es “la consistencia del mensaje bíblico con relación a la constitución de la familia y las relaciones de pareja.”²² De esta manera las congregaciones demuestran que no practican un



evangelio de odio y de denuncia, sino que viven las buenas nuevas del amor, la compasión y la gracia que nos ha transformado y también a otros.

La hermenéutica de la sospecha

Aunque existen fuertes desacuerdos sobre el uso de métodos filosóficos, literarios y sociológicos de interpretación, un estudio del uso contemporáneo de estos acercamientos nos recuerda que debemos tener una *postura autocrítica* en cuanto a nuestras tendencias personales de imponer nuestra propia agenda sobre nuestra exposición de las Escrituras. En tal situación nos hace falta una hermenéutica de sospecha. Como seres humanos somos capaces de confundir nuestras preocupaciones acerca del orden de las vidas humanas con los intereses religiosos y los mandatos divinos. Es esencial reconocer la profunda capacidad humana para la auto decepción, pues el corazón humano es engañoso y malvado (Jer 17:9). Por ende, hace falta la sospecha acerca de la posibilidad de que nuestra interpretación de la Escritura sea equivocada. Por consiguiente, nuestras propias interpretaciones deben ser objeto de sospecha y de evaluación crítica. ¿Cómo podemos llevar a cabo esta meta? Conlleva el estudio de la hermenéutica y su aplicación.²³

La hermenéutica de sospecha comienza con el reconocimiento del entendimiento de uno mismo al comienzo, para así asegurar que aunque sea cierto que influimos en cada conclusión interpretativa, eso no la determina. El bagaje del pasado que tiene cada intérprete en la lectura de la Escritura tiene el potencial de impedir un proceso hermenéutico acertado. Por eso, siempre conviene cuestionar cada perspectiva exegética. Contrariamente, los supuestos adecuados pueden ayudar al intérprete a hacer las preguntas correctas, adoptar la perspectiva apropiada y permitir al texto revelarse a sí mismo a través del marco del entendimiento inicial. Nuestra conciencia de nuestras propias suposiciones, tanto como las del otro pensador, nos permite mantener un escepticismo discriminatorio mientras que a la vez hacemos posible una aceptación por fe de que el significado y la verdad pueden ser descubiertos dentro del lenguaje bíblico.²⁴

Aunque los evangélicos reconocen que con frecuencia el lector o lectora impone sus propios conceptos sobre el texto bíblico sin la debida reflexión, comoquiera el trasfondo cultural tiende a dar forma a su entendimiento e interpretación del mensaje bíblico. No obstante, tal experiencia o vivencia del lector no es el hacedor decisivo del significado, mucho menos el único. Así que, cualquier hermenéutica que reclama que la reacción del lector al texto determine su significado va demasiado lejos. Tampoco el significado es meramente una cosa a ser recibida como un objeto físico. Existe más bien un significado "dentro del horizonte del tiempo." "Sin embargo, la mayoría de los intérpretes apoyarían la prioridad de tratar de determinar el significado que el escritor inspirado quería comunicar como el comienzo básico o primario para la interpretación bíblica."²⁵

En relación con el significado crítico de esta hermenéutica, especialmente de frente a diferentes interpretaciones, es importante estar consciente de que el "pre-entendimiento" del lector suplente a través del cual el intérprete ve el texto, y pueden ser lentes más opacos que traslucientes. No obstante, también puede suplir lentes que en realidad sirven de espejos que reflejan las preferencias del lector en vez de permitir un análisis genuino sobre el significado del texto. "La exégesis fácilmente puede transformarse en eiségesis cuando las suposiciones obran subrepticamente y llevan a los intérpretes a 'descubrir' en el texto lo que ellos en realidad 'colocan' allí," pues al mirar en el texto ven a su propia imagen.²⁶ Es importante evitar esto mediante la hermenéutica de sospecha.

Conclusión

Finalmente, debemos mantener en mente tanto el polo objetivo como el subjetivo de la revelación y las Escrituras. El polo objetivo provee un ancla de estabilidad y una autoridad para todo el tiempo, lo cual no nos permite caminar en un subjetivismo caótico, o sea, no nos deja flotando o guiñando en el aire en una permanente indecisión o condición en continuo flujo y caos. Por otro lado, el polo subjetivo nos provee vitalidad y flexibilidad, y rechaza la pseudo ortodoxia legalista e incentiva.²⁷ Cabe reiterar que los dos polos se complementan en la interpretación. Aferrarnos sólo al polo subjetivo nos deja en alta mar sujetos a las grandes olas sin timón; y a la deriva sin esperanza segura de la dirección o guía divina, guardados sólo por las opiniones cambiantes y variantes de la sociedad, la gente y las ciencias humanas, sujetas a las noticias cambiantes de cada día sin un lecho permanente y sin la mano poderosa y amorosa del eterno Dios para cobijarnos y apuntarnos el norte con su dedo. Pero junto con el polo objetivo llegaremos a la tierra firme

y sus bellas playas donde hay estabilidad, seguridad y certeza a pesar de las olas gigantes y las marejadas que nos quieren desviar y hundir en incertidumbre e ignorancia.

Como cristianos bautistas y evangélicos la interpretación de la Biblia siempre ha sido nuestro centro y norte. Un gran respeto por la autoridad de la Biblia siempre ha sido un principio y doctrina de nuestra fe. A pesar de las diferencias sobre cómo fue inspirada la Biblia, los cristianos genuinos siempre han enfatizado que solamente las Escrituras tienen que dictar nuestra fe. En general los eruditos evangélicos están de acuerdo en que la intención del escritor bíblico es una meta posible junto con un primer paso necesario que nos lleve a determinar el significado de la Biblia hoy día. Además, aunque existen desacuerdos sobre el uso de los métodos filosóficos, literarios y sociológicos de interpretación; desde aquellos que los abrazan hasta aquellos que los consideran destructivos para la fe, no obstante, en el estudio de estos enfoques hermenéuticos es necesario que tengamos una actitud autocrítica para evitar cualquier "tendencia de imponer nuestra propia agenda sobre nuestra exposición de las Escrituras." Nos reiteramos en la necesidad de practicar y apoyar el significado intencional del escritor divinamente inspirado como el lugar básico y principal para comenzar toda interpretación bíblica.²⁸

Notas

- 1 Es importante distinguir el feminismo del mujerismo que es el punto de vista contrario al machismo.
- 2 Matías, 5.
- 3 Mejías, 6.
- 4 Mejías, 6.
- 5 Newport, 139.

- 6 Newport, 139-140.
- 7 "Jesús respeta a la mujer," *DSyDM*, Tomo V:168-172; "¿Soñ machistas Génesis 1 y 2?" V:190-192; "¿Que puede hacer la mujer hoy?" *DSyDM*, VI:196-202.
- 8 Sánchez, 295-296.
- 9 Newport, 140.
- 10 Martínez, 555.
- 11 Martínez, 555.
- 12 Mejías, 7
- 13 Ver "Padre nuestro que estás en el cielo...", *DSySM* VI:210-211.
- 14 Mejías, 9.
- 15 Mejías, 8.
- 16 Matías, 5.
- 17 Matías, 3. El enfoque apologético es de Andrés Sydney Musskopf.
- 18 Matías, 5.
- 19 Matías 6-7.
- 20 Matías 6-7.
- 21 "¿Apoya la Biblia las relaciones homosexuales de compromiso?" *La Sana Doctrina* (Enero-Febrero 2011), 1-9.
- 22 Mejías, 9.
- 23 Newport, 143-144, 209-212.
- 24 Compara Ricoeur, *Hermeneutics*, 131-144.
- 25 Newport, 143-144.
- 26 B. Keith Putt en Corley *Biblical Hermeneutics*, 209
- 27 Newport, 142-143.
- 28 Newport, 143-144.

PROFECÍAS QUE COMIENZAN A CUMPLIRSE HOY

POR: Dr. Donald T. Moore

Parte 2b

¿CÓMO DEBEMOS RESPONDER?

¿Cuál es lo peor y cuál es lo mejor?

La Biblia es más que sólo las palabras de hombres y mujeres. La palabra segura de Dios es esencial para poder discernir quiénes son los maestros falsos. Los profetas falsos tienen su propia naturaleza distorsionada por el pecado, pero contrario a sus mentiras, la Palabra de Dios que es verdadera y firme para siempre; es la palabra profética segura de nuestro Redentor y Creador. Hay un dicho que reza: "Es mejor haber amado y perdido que nunca haber amado." Tal vez sea cierto en cuanto al amor romántico, pero no es cierto haber conocido la revelación verdadera de Dios y que la hayas perdido. No es mejor haber conocido la verdad y haberla perdido que nunca haberla conocido. El **Capítulo 2 de la carta de 2º de Pedro** nos instruye acerca de las características de los profetas falsos. Con sutileza y en secreto introducen sus herejías destructivas, pues no las anuncian de primera plana en la prensa; y tampoco de un solo cantazo, sino que

introducen sus falsedades poco a poco, abandonando así las verdades evangélicas. Niegan al Señor quien los compró y presentan y repiten sus nuevas interpretaciones y sus serias falsificaciones, pero en su día tendrán que confrontar y acatar las consecuencias de sus vidas y sus acciones.

A veces los maestros falsos tienen conocimiento acerca de Jesús (2:20). Tal vez lo conocen intelectualmente y aun usan su nombre.¹ Pero un conocimiento impersonal, intelectual o académico no es el conocimiento que salva. Aunque el conocimiento académico puede ayudar a algunos a escapar por un tiempo, sus enseñanzas enredan a otros. A veces los fraudulentos comienzan con la gracia, pero son extremistas que pierden el sentido verdadero de ella al dejarla en el olvido o darla un sentido legalista. Quieren vivir sin restricciones y eso lleva a otros a caer en la trampa. La gracia exagerada los libra de la vergüenza del pecado y una vez así no obedecen la revelación divina, sino que la reinventan, y su última condición y situación es peor que al principio.

¿Es mejor tener conocimiento intelectual que no obedecer? No, de ninguna manera. El apóstol subraya que es mejor nunca haber conocido (2:21). O sea, la ignorancia es preferible al abandono de la fe y la apostasía. El apóstol Pedro compara dos extremos: el perro con su vómito y la puerca con el cieno. Son ilustraciones que dan asco, pero son verdaderas. Hoy en nuestra sociedad algunos perros son más consentidos que los mismos hijos. No obstante, un perro tiene su propia naturaleza y una costumbre y hábito desagradable de comer su propio vómito. Se le puede lavar, peinar y vestir con esmero, pero nada de eso le transforma. Asimismo, la naturaleza de una puerca es incambiable. Le gusta el cieno y el lodo, y come con gusto los desperdicios. Se le puede limpiar, bañar, decorar con una cinta rosada y pulir sus pezuñas, pero cuando se suelta, va apresurada directamente al cieno. Su vida externa no cuadra con la realidad de su vida interior. Esa es su naturaleza. Asimismo, son los falsos maestros. Pueden vestirse con elegancia, pero tienen la naturaleza de los incrédulos y rebeldes. No dicen la verdad y tampoco la ponen en práctica. ¿Es mejor un conocimiento intelectual y superficial que no lleva a la obediencia? Según el 2:21, la respuesta es un rotundo NO. Es mejor no haber conocido, o sea, la ignorancia es definitivamente preferible al abandono y la apostasía. El proverbio es apropiado, pues el perro vuelve a su vómito y la puerca al lodo y fango, aunque se le trate mejor que a los propios hijos y a otros seres humanos. Comoquiera su naturaleza sigue igual. Los arreglos y las apariencias exteriores no los cambian.

En resumen, los maestros falsos han tenido un conocimiento de la verdad y a veces aun conocieron a Jesucristo en forma superficial (2:20-22). Usan el

vocabulario bíblico y citan versículos, y a veces llevan el Libro en la mano o debajo del brazo, pero su conocimiento es parcial y a veces académico. Por eso, no es un conocimiento salvífico. La palabra "contaminaciones" señala hacia algo como una neblina mezclada con residuos impuros industriales. A pesar de su conocimiento académico, algunos logran escapar al principio, pero terminan enredados y después enredan a otros. A veces comienzan con la gracia y luego pasan a una posición extrema hasta convertirla en una gracia barata, o la redefinen cayendo en un libertinaje que no se somete a restricción alguna, y algunos de sus discípulos también caen en esa trampa.² Pero la realidad de la gracia nos libera del legalismo por un lado y, del otro extremo, de la vida vergonzosa y del caminar desenfrenado del pecado. Así entendido, correctamente, la gracia nos da libertad para obedecer. De lo contrario, la finalidad del incauto es peor que al principio.

¿Por qué decir que la ignorancia es mejor que la apostasía? Hay por lo menos tres razones del porqué es preferible la ignorancia que haber conocido la verdad y haberla negado: primero, porque una persona ignorante puede ser enseñada. Está dispuesta a escuchar, pero uno que sabía es menos apto para aprender y volver a la verdad. No es fácil desprenderse de las enseñanzas falsas. Uno que es ignorante puede recibir instrucción y practicarla, pero uno que ya sabía, no tiene la disposición de escuchar y aprender. Es muy difícil abandonar las enseñanzas de un maestro falso. Por eso, es mejor no saber que tener que corregir unas creencias que vienen de un exceso de bagaje. Así que es mejor no haber conocido que tener que corregir sus creencias. Segundo, el ignorante no es tan influyente como el educado o el docto. Los maestros enseñan a otros y tienen sus seguidores, mientras los ignorantes no tienen discípulos que imiten sus desviaciones. Es mejor nunca haber llevado a otros tras la mentira y la apostasía. Eso mismo enseñó Jesús cuando dijo: "A cualquiera que haga caer en pecado a uno de estos pequeños que creen en mí, más le valdría que lo hundieran en lo profundo del mar con una gran piedra de molino atada al cuello. ¡Qué malo es para el mundo que haya tantas invitaciones al pecado! Siempre las habrá, pero ¡ay del hombre que haga pecar a los demás!" (Mt 18:6-7 VP). Añade, además, haciendo claro que es mejor disciplinarse en esta vida y de esa manera evitar ser arrojado al fuego del infierno (Mt. 18:8-9).

Tercero, en el juicio final habrá menos castigo para el ignorante que para el sabio que ha apostatado. Lucas 12:47-48 puntualiza esto al final de la parábola de los dos mayordomos cuando llegó su amo que les había encargado responsabilidades. Uno fue el que entendió y no hizo nada, y éste recibió muchos azotes. El otro fue el ignorante que no entendió y recibió pocos latigazos. Jesús enseña en



esta parábola que el siervo que sabía la voluntad del Maestro y no la hacía, recibió un castigo más fuerte que el ignorante, pues del que sabe mucho, mucho se espera de él. Así Jesús señala diferentes niveles o grados de castigo en la eternidad. Todos los que no conocen a Dios, perderán la eterna felicidad; pero el que no conoció la verdad no recibirá el mismo grado o medida de juicio o condenación que el que conoció y sabía, pero no cumplía.¹ (Continúa)

Notas

- 1 Un ejemplo es el famoso astrólogo Walter Mercado. Ver "Tu futuro, ¿escrito en las estrellas?" *DSySM*, I:258-266 y "No pudieron, ...," *DSySM*, III:175-177.
- 2 Compara la secta de Creciendo en Gracia. Ver "Un perfil sectaria de ...CEG," *DSySM* VI:160-164 y otros artículos en otras ediciones de esta revista.
- 3 "Las obras, el tribunal de Cristo y las recompensas," *DSySM*, (enero-feb 2010), 1-3; (Mar-Abril 2010), 8-11 y (mayo-junio 2010), 1-7.

PRONTO...

**NUEVO VOLUMEN DE COLECCIÓN
LA SANA DOCTRINA (#7)
SEPARE EL SUYO (787)789-1040
dtmoore98@gmail.com**



Dr. Donald T. Moore
#616 Calle Jefferson, La Cumbre
Río Piedras, PR 00926